

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206344
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114206344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K.N. M., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matka B. W., N.. XX.X.XXXX, A. K., B. XX a otec W. M., N.. XX.X.XXXX, A. K., C. X v konaní o úpravu styku s dieťaťom takto

r o z h o d o l :

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým K. M., N.. XX.X.XXXX nasledovne:

- každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin každý rok prvé dva júlové týždne od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- každý rok počas vianočných sviatkov dňa 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod.

v domácom prostredí dieťaťa.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť v stanovenú hodinu v bydlisku matky.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom doručeným súdu dňa 7.3.2014 žiadala, aby upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s ním každú nepárnu sobotu v mesiaci a to od 9.00 hod. do 18.00 hod. v domácom prostredí.

Otec s návrhom na úpravu styku súhlasil. Súčasne navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom ešte prvé dva júlové týždne počas letných prázdnin a to od pondelka od 9.00 hod. do konca druhého týždňa do nedele do 18.00 hod. a každý rok počas vianočných sviatkov dňa 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa písomným podaním doručeným 12.5.2014 navrhol upraviť styk otca s mal. dieťaťom v zmysle prednesu rodičov.

Matka s navrhovanou úpravou úpravou styku otcom súhlasila.

Z výpovede matky súd zistil, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/41/2012, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené. Na čas po rozvoде bol

mal. K., nar. 12.7.2003 zverený do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 85 € mesačne. Úprava styku určená nebola.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2012.

Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy bol problém ohľadne stretávania sa otca s mal. dieťaťom podala návrh na úpravu styku. Navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú druhú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl prvé dva týždne a to od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý rok počas vianočných prázdnin dňa 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Z výpovede otca súd zistil, že nebolo upravené stretávanie sa s mal. dieťaťom. Preto súhlasí s tým, čo bolo navrhnuté a to, aby sa stretával s dieťaťom každú druhú sobotu, počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne a počas vianočných sviatkov na druhý sviatok vianočný, t.j. dňa 26.12. V poslednom období sa s dieťaťom stretával viac menej pravidelne.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.,s.p.). Keďže však rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorázovej povinnosti, musí zákon umožniť, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky aj bez návrhu, ak sa súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek, musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností.

V danom prípade bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I dňa 26.6.2012. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bol mal. K.N. M., N.. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 85 € mesačne. Úprava styku určená nebola. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov ohľadne stretávania sa otca s mal. dieťaťom podala matka návrh na úpravu styku. Výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. dieťaťom sa viaže na ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov k mal. dieťaťu, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, v tomto prípade o úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Pri úprave styku súd prihliadal na vek maloletého dieťaťa, jeho školské povinnosti, pracovné povinnosti rodičov tak, aby to bolo v jeho najlepšom záujme a aj v budúcnosti pretrval kontakt otca s dieťaťom.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm.a/ O.s.p., kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu

sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.