

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226810
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00165 549, proti žalovanej W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., H. 6, t. č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, v konaní zastúpenú súdom ustanovenou opatrovníčkou Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, pre zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30. 05. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,20 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia poplatkov za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

Tunajší súd vydal dňa 21. 10. 2013 pod č. k. 20RO/343/2013 - 9 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1,99 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 01. 2014 zrušený.

Tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej, pričom tak, ako to vyplýva z potvrdenia Mestského úradu v N. N., Registra obyvateľov SR žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt N. N., H. X. Prechodný pobyt v evidencii nahlásený nemá.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaná nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ, N. N. - západ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná na adrese N. N., G. XX a ani na adrese N. N., H. 6 žalovaná nebýva a ani sa tam nezdržiava.

Poštový úrad zásielky adresované na adresu N. N., G. XX a na adresu N. N., H. X, vracal s oznamom „adresát neznámy“.

Vzhľadom k tomu, že tun. súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd žalovanej ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu v zmysle ustanovenia § 29 Občianskeho zákonníka a § 29 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol dňa 03. 06. 2014 bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115 a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Podľa ust. § 38 ods.1 zák. č. 577/2004 Z.z., na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

Podľa ust. § 38 ods. 3 bod.2.c zák. č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza úhradu, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, za spracovanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

Podľa ust. § 38 ods.10 zák. č. 577/2004 Z.z., výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3, možno stanoviť odlišne pre jednotlivé skupiny poistencov s prihliadnutím na zdravotný stav, vek alebo iné dôvody hodné zreteľa. Výška úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 nesmie byť vyššia ako je ustanovená v § 38a. Výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s fotokópiou dohody o uznaní a splatení dlhu zo dňa 19. 05. 2013, s fotokópiou výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 09. 09. 2013, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, s doručenkami žalovanej a ostatnými listinnými dôkazmi spisu č. k. 17C/40/2014 mal preukázané, že žalovaná bola dňa 19. 05. 2013 vyšetrená v ambulancii ústavnej pohotovosti žalobcu a v zmysle ustanovenia § 38 zákona č. 577/2004 Z.z. vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 1,99 Eur. Žalovaná dlh čo do dôvodu a do výšky uznala a zaviazala sa ho zaplatiť v lehote 10 dní od podpísania dohody. Žalovaná si uloženú povinnosť nesplnila, žalobcovi neuhradila platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel v zmysle ustanovenia § 38 zákona č. 577/2004 Z.z. a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1,99 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8.5 % zo žalovanej sumy od 30. 05. 2013 až do zaplatenia. Dňom 30. 05. 2013 sa žalovaná dostala do omeškania s tým, že v zmysle dohody o uznaní dlhu zo dňa 19. 05. 2013 žalovaná žalobcovi žalovanú sumu neuhradila. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konaní súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania pozostávajú z trov vynaložených na účelné vymáhanie a bránenie práva vo výške 2,20 Eur.

V zmysle § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, nakoľko ide o nároky vyplývajúce z predpisov upravujúcich podmienky poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho

sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.