

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202114
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913202114.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi : R. S., B.. XX.XX.XXXX, X. P. L. Č.. X o zaplatenie sumy 374,19 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,79 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 195,79 Eur od 06.07.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 18.02.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 374,19 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 374,19 Eur od 06.07.2010 do zaplatenia a zaplatenia ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 24.07.2008 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 283,81 Eur na

zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a dňa 24.07.2008 navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 411,60 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 44 mesačných splátkach v sume 6,31 Eur a doteraz z uvedenej sumy uhradil sumu 132,51 Eur. Podľa zmluvy č. XXXXXXXX mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 39 mesačných splátkach v sume 10,29 Eur a doteraz z uvedenej sumy uhradil sumu 185,22 Eur.

Podaním zo dňa 03.10.2013 navrhovateľ špecifikoval, že žalovaná suma 374,19 Eur pozostáva z istiny vo výške 324,14 Eur (128,50 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXX + 195,64 Eur zo zmluvy č. 11267439) a poplatkov vyčíslených podľa čl. 12 VOP vo výške 50,05 Eur (18,72 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXX + 31,33 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXX).

Odporcu žaloval navrhovateľ ako úverového dlžníka, pretože nesplatil navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostal na základe zmlúv o pôžičke č. XXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXX zo dňa 24.07.2008

Súd výzvou zo dňa 07.04.2014 č. 13C/81/2014-75 doručovanou odporcovi, vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu, pričom mu riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu a procesného poučenia. Odporcovi bola táto výzva doručená dňa 10.04.2014, pričom v uloženej lehote 15 dní sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 03.06.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Podaním zo dňa 26.04.2013 pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s oznámil súdu, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 a súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi nový navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Predložil súdu aj súhlas nového navrhovateľa s tým, že v konaní bude vystupovať na strane navrhovateľa. Preto potom súd uznesením zo dňa 15.05.2013 č. 3Ro/99/2013-35 rozhodol o tomto procesnom návrhu tak, že pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvami o pôžičke zo dňa 24.07.2008 vrátane všeobecných obchodných podmienok platných od 01.05.2008 a platných od 01.01.2009 (ďalej len VOP), predžalobnými upomienkami zo dňa 26.06.2010 vrátane doručeníek podpísaných odporcom, oznámením o zmenen veriteľa zo dňa 28.03.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 vrátane jej prílohy, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, podaním navrhovateľa zo dňa 26.04.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 03.10.2013, prehľadom splátok a úhrad odporcu na zmluvu č. XXXXXXXXX, prehľadom obrátov odporcu na zmluvu č. XXXXXXXXX.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 374,19 Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXX zo dňa 24.07.2008 súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá bez navýšenia pôžička vo výške 222,73 Eur (6 710,- Sk), ktorú sa zaviazal splácať v 44 mesačných splátkach vo výške 6,31 Eur (190,- Sk), pri dohodnutej RPMN 12,9383 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 12,9383 %.

Zo zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXX zo dňa 24.07.2008 súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá bez navýšenia pôžička vo výške 290,79 Eur (8 760,- Sk), ktorú sa zaviazal splácať v 39 mesačných splátkach vo výške 10,29 Eur (310,- Sk), pri dohodnutej RPMN 19,1381 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 19,1381 %.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu na zmluvu č. XXXXXXXXX súd zistil, že odporca na túto zmluvu už zaplatil sumu vo výške 132,51 Eur (21 x 6,31 Eur), čiže zostáva nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia vo výške 90,22 Eur (222,73 Eur - 132,51 Eur).

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu na zmluvu č. XXXXXXXXX súd zistil, že odporca na túto zmluvu už zaplatil sumu vo výške 185,22 Eur (18 x 10,29 Eur), čiže zostáva nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia vo výške 105,57 Eur (290,79 Eur - 185,22 Eur).

Uzavretú zmluvu o pôžičke zo dňa 24.07.2008 č. XXXXXXXXX H. Č.. XXXXXXXXX súd považoval za zmluvy spotrebiteľské, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že tieto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluvy obsahujú takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade daných zmlúv o pôžičke uzavretých s odporcom ide o predbežne formulované štandardné zmluvy, ktorých obsah a obsah ich príloh odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Zo zmluvy č. XXXXXXXXX vyplýva iba to, že odporcovi navrhovateľ poskytol bez navýšenia pôžičku vo výške 222,73 Eur (6 710,- Sk), ktorú sa zaviazal

splácať v 44 mesačných súplátkach vo výške 6,31 Eur (190,- Sk), pri dohodnutej RPMN 12,9383 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 12,9383 % a zo zmluvy č. XXXXXXXXX vyplýva iba to odporcovi bola poskytnutá bez navýšenia pôžička vo výške 290,79 Eur (8 760,- Sk), ktorú sa zaviazal splácať v 39 mesačných splátkach vo výške 10,29 Eur (310,- Sk), pri dohodnutej RPMN 19,1381 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 19,1381 %.

Uzavreté zmluvy súd podrobil kontrole, či obsahujú všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 258/2001 Z.z.. a zistil, že neobsahujú zákonnú náležitosť podľa ust § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká

časťka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 195,79 Eur (nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 90,22 Eur + nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 105,57 Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne sumy 178,40 Eur s príl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo na úroku z omeškania navrhovateľ si uplatnil zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania z uplatnenej sumy 374,19 eur od 06.07.2010, ktorý počiatok omeškania určil nasledovnou konštrukciou. Predžalobná upomienka zo dňa 26.06.2010 bola odporcovi doručená dňa 02.07.2010 (u obidvoch zmlúv) plus tri dni ako lehota určená na dobrovoľné plnenie v tejto predžalobnej upomienke , čo predstavuje koniec lehoty na dobrovoľné plnenie dňa 05.07.2010 a nasledujúci deň t.j. 06.07.2010 určil ako počiatok omeškania. K tomu dňu bola sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania . Keďže počiatok omeškania ako aj výška úroku z omeškania boli určené správne, súd priznal navrhovateľovi aj zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania len z priznanej sumy 195,79 Eur od 06.07.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č.258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák.č. 258/2001 z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytnutia spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 z.z, v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ Zák.č. 258/2001 Z.z.,v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ , poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč.zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník , ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá je v zmysle špecifikácie žalovaného nároku podaním navrhovateľa zo dňa 03.10.2013 zahrnutá v žalovanej sume, súd uvádza, že uplatnený nárok musí s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., byť dohodnutý v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednávania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex officio), aj keď sa toho nikto nedovoľáva. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľ dôvodil len čl. 12 VOP. Predložené VOP neboli účastníkmi podpísané, čiže nebola splnená podmienka písomnej dohody o zmluvnej pokute, preto potom tento nárok nemohol priznať, keďže ide o nárok z neplatného dojednávania o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, že absencia písomnej formy dojednávania o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že odporca podpisom zmlúv o pôžičke prejavil s týmito VOP súhlas.

Pre úplnosť súd k predloženým VOP platným od 01.05.2008 (t.j. aj v čase uzavretia predmetných zmlúv), ktoré navrhovateľ predložil spolu s návrhom uvádza, že tieto VOP ani neobsahujú čl. 12, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva vo svojom podaní zo dňa 03.10.2013 na zdôvodnenie svojich nárokov na poplatky a zmluvné pokuty a k predloženým VOP platným od 01.01.2009, ktoré navrhovateľ predložil spolu so svojím podaním zo dňa 03.10.2013, ktoré už obsahujú čl. 12 súd uvádza, že na tieto VOP neprihliadol, pretože neboli platné v čase uzavretia zmlúv, ktoré sú predmetom sporu. Takže aj v prípade, ak by súd nedospel k záveru, že sporné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, nebolo by možné nárok na zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov priznať, pretože neboli platne dohodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože obaja účastníci boli v konaní približne v rovnakej miere úspešní ako aj neúspešní. Úspech navrhovateľa predstavuje 52,32 % a úspech odporcu predstavuje 47,68 % , pričom pri výpočte úspechu a neúspechu v konaní súd vychádzal zo žalovanej sumy 374,19 Eur, z ktorej bola súdom priznaná len suma 195,79 Eur.

Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 195,79 Eur (nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 90,22 Eur + nezaplatený zostatok úveru bez navýšenia zo zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 105,57 Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne sumy 178,40 Eur s príl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.