

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613200507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613200507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: O. E., a.s., IČO: XX XXX XXX, G. X, 821 08 Bratislava proti odporcovi: Š. D.O.H., nar. X.X.XXXX, L. XXX/X, 908 77 Borský Mikuláš, št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou H. L.O.H., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie XX,XX € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.5.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške XX,XX € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 23.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy XX,XX € s prísl. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške XX,XX € a z nároku na náhradu škody vo výške XX €.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom č. k. 4Ro/13/2013-27 zo dňa 19.3.2013, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd zrušil uznesením, č. k. 10C/17/2014-52 zo dňa 25.4.2014.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. K. zo dňa 12.11.2010 (tel. č. XXXXXXXXXXX), dodatkom k predmetnej zmluve, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 12.11.2010 zmluvu o pripojení č. K.XXXXXXXXXX spoločne s dodatkom, ako jej neoddeliteľnej súčasťou. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, čísla SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu Internet na doma Mini+ a pri uzatvorení dodatku k zmluve predal odporcovi zariadenie Huawei E1752 USB modem za XX €.

Podľa článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení je odporca v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške XX €.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX €, celkom faktúrovaná suma XX,XX €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr a vyzval odporcu na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou do 26.5.2011.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení spoločne s dodatkom. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume XX,XX €.. Táto suma pozostáva zo sumy XX,XX € titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a z náhrady škody v sume XX €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia Huawei E1752 USB modem a akciovou cenou, ktorú pri podpise dodatku odporca zaplatil. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,25 % ročne z istiny od 27.5.2011 do zaplatenia, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (k 27.5.2011 táto bola vo výške 1,25 %).

Maximálna výška úrokov z omeškania je stanovená kogentným zákonným ustanovením, a to § 3 citovaného nariadenia vlády.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume XX,XX €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.