

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203634
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203634.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou vo veci U. Q., W.. XX.X.XXXX, H. L. L., F. XXX zastúpený v konaní opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom- vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava o návrhu K. N., M. X, V. na schválenie právneho úkonu za pozbaveného spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - výber finančných prostriedkov z vkladnej knižky opatrovanca U. Q., W.. XX.X.XXXX, F. V., M. X, M..Č.. H. T., F. XXX, Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 1.000,- eur za účelom ich použitia na rekonštrukciu izby a zakúpenie zariadenia pre opatrovanca v mieste jeho trvalého bydliska V., M. X.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovníčka pozbaveného sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2014 domáhala, aby súd schválil právny úkon - výber finančných prostriedkov na rekonštrukciu izby z vlastných finančných prostriedkov opatrovanca, s odôvodnením, že má dostatok prostriedkov na rekonštrukciu izby, ktorá bude slúžiť jej potrebe.

Mgr. Milan Krak, opatrovník ustanovený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P 32/2014 - 4 zo dňa 28.4.2014, sa nezúčastnil na pojednávaní, súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 176 O.s.p., vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že U. Q. bol rozhodnutím súdu pozbavený spôsobilosťou na právne úkony a za opatrovníka mu bola ustanovená K. N.. Keďže menovaný nemá spôsobilosť na právne úkony, platnosť úkonov urobených v jej prospech je podmienená schválením súdu. Súd dospel k záveru, že výber finančných prostriedkov z jeho účtu je plne v záujme U.Í. Q. a preto právny úkon schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (Exekučný poriadok).