

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/466/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218341  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913218341.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušník, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi : W. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. S. J., K.. P. Č.. XX o zaplatenie sumy 27,38 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 13.11.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 27,38 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,38 Eur od 31.08.2010 do zaplatenia a zaplatenia ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 12.12.2008 zmluvu o pôžičke evid.č.XXXXXXX, ( súd poznamenáva, že zo zmluvy vyplýva č. zmluvy XXXXXXXXXXX ), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 572,10 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,76 Eur a doteraz z uvedenej sumy uhradil sumu 603,67 Eur. Odporca porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto navrhovateľ listom zo dňa 20.08.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania návrhu dlh odporcu predstavuje 27,38 Eur.

Podaním zo dňa 28.03.2014 navrhovateľ špecifikoval, že žalovaná suma 27,38 Eur pozostáva z istiny vo výške 10,38 Eur a poplatkov vyčíslených podľa čl. 12 VOP vo výške 17,- Eur.

Odporcu žaloval navrhovateľ ako úverového dlžníka, pretože nesplatil navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostal na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2008.

Súd výzvou zo dňa 31.01.2014 č. 13C/466/2013-15 doručovanou odporcovi, vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu, pričom mu riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu a procesného poučenia. Odporcovi bola táto výzva doručená dňa 04.02.2014.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 03.06.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Podaním zo dňa 06.02.2014 pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s oznámil súdu, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2013 a súčasne navrhol, aby súd pripustil

zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi nový navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Predložil súdu aj súhlas nového navrhovateľa s tým, že v konaní bude vystupovať na strane navrhovateľa. Preto potom súd uznesením zo dňa 26.02.2014 č. 13C/466/2013-24 rozhodol o tomto procesnom návrhu tak, že pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pôžičke zo dňa 12.12.2008 vrátane všeobecných obchodných podmienok platných od 08.07.2006 (ďalej len VOP), predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2011 vrátane doručky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2013 vrátane jej prílohy, podaním navrhovateľa zo dňa 28.03.2014, prehľadom splátok a úhrad odporcu.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 27,38 Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2008 súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá bez navýšenia pôžička vo výške 497,58 Eur ( 14 990,- Sk ), ktorú sa zaviazal splácať v 15 mesačných splátkach vo výške 40,76 Eur ( 1 228,- Sk ), pri dohodnutej RPMN 34,92 % a ročnej úrokovej sadzbe 23,23 %.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu na zmluvu ako aj z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2013 súd zistil, že odporca na žalovanú pôžičku už zaplatil sumu vo výške 603,67 Eur, čiže odporca zaplatil celý úver bez navýšenia ( 497,58 Eur ).

Uzavretú zmluvu o pôžičke zo dňa 12.12.2008 č. XXXXXXXXXXXX súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho

zamestnania, povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na túto zmluvu sa okrem ustanovení § 52 a nasl. Obč. zák., vzťahujú aj ustanovenia špeciálnych právnych predpisov a to Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení novely vykonanej Zák.č.102/2014 Z.z..

Z ustanovenia § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. v znení Zák.č. 102/2014 Z.z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu a citované ustanovenie § 5b nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 ( čl. XIV ). Keďže ide o právny predpis, ktorý má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v občianskom zákonníku, súd nepostupoval podľa druhej vety ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., ale ex offio prihliadol na premlčanie.

Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že konečná splatnosť úveru je 15 mesiacov. Zmluva bola uzavretá dňa 12.12.2008 čiže 15 mesiacov uplynulo dňa 12.03.2010, kedy nastala konečná splatnosť úveru. S poukazom na ust. § 101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, súd dospel k záveru v danom prípade premlčacia doba na uplatnenie nároku zo žalovanej zmluvy uplynula dňa 12.03.2013. Návrh došiel na súd dňa 15.11.2013, teda už po uplynutí premlčacej doby, preto potom súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný, ex offio prihliadol na premlčanie uplatneného nároku a rozhodol tak, že návrh zamietol, pretože premlčaný nárok navrhovateľovi nemožno priznať.

Vzhľadom na to, že súd návrh zamietol z dôvodu premlčania žalovaného nároku už sa ďalej nezaoberal meritom veci.

Len pre úplnosť súd dodáva, že v prípade ak by nebol uplatnený nárok premlčaný, súd by ho tiež nepriznal, pretože zanikol splnením s poukazom na ust. § 559 ods. 1 Obč. zák. ( ide totiž o úver

bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, pričom bez navýšenia bol poskytnutý úver vo výške 497,58 Eur a odporca už zaplatil 603,67 Eur ).

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. v znení Zák.č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č.258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák.č. 258/2001 z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytnutia spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 z.,z, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konanie nepriznal, pretože nepodal súdu návrh na náhradu trov konania a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

S poukazom na ust. § 101 Obč. zák. , v zmysle ktorého premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, súd dospel k záveru v danom prípade premlčacia doba na uplatnenie nároku zo žalovanej zmluvy uplynula dňa 12.03.2013. Návrh došiel na súd dňa 15.11.2013, teda už po uplynutí premlčacej doby, preto potom súd dospel k záveru , že uplatnený nárok je premlčaný , ex offo prihliadol na premlčanie uplatneného nároku a rozhodol tak, že návrh zamietol, pretože premlčaný nárok navrhovateľovi nemožno priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.