

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24P/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623216009  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623216009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom Mgr. Petrom Gučkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. P., nar. XX.XX.XXXX bytom Centrum pre deti a rodiny H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: V. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. D. a E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a iné takto

### rozhodol:

- Súd určuje, že u maloletého dieťaťa V. P., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti.
- Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu V. P., nar. XX.XX.XXXX jeho rodičom V. E., nar. XX.X.XXXX a E. P., nar. XX.X.XXXX, a to v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovania a spravovania jeho majetku.
- Súd ustanovuje maloletému dieťaťu V. P., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka, a to Mesto Gbely, ktoré bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa V. P., nar. XX.XX.XXXX na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, nevedia zabezpečiť vhodnú podnetnosť rodinného prostredia, pričom doterajšia sanácia rodiny bola neúspešná, rodičia nemali a nemajú záujem zmeniť svoje pomery a záhaľčivý spôsob života. Rodičia nespolupracujú s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nedodržiavajú stanovené úlohy, ktoré si dohodli s Centrom pre deti a rodiny H., o maloleté dieťa nejavia skutočný záujem, neboli s ním v styku viac ako šesť mesiacov. Na pojednávaní dňa 17.7.2024 zástupkyňa navrhovateľa upravila petít návrhu v tom smere, že navrhla obmedziť práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súd nerozhodoval o zmene návrhu, a to s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o konanie, ktoré možno začať bez návrhu (§ 23 ods. 1, ods. 2, § 28, § 40 a § 137 CMP).

2. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý telefonicky pred pojednávaním svoju účasť na pojednávaní potvrdil (dňa 24.6.2024, č.l. 43, ako aj dňa 16.7.2024, č.l. 60), t.j. svoju neúčasť neospravedlnil, pričom v konaní zostal pasívny, k návrhu sa nevyjadril (bol mu doručený dňa 12.6.2024, č.l. 23). Matka sa pojednávania zúčastnila prostredníctvom videokonferencie, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Na pojednávaní dňa 24.6.2024 potvrdila, že

jej bol doručený návrh na začatie konania dňa 21.6.2024 (keďže súd nemal k dispozícii doručenkú), pričom súhlasila so skrátením lehoty na prípravu pojednávania a s prejednaním veci (č.l. 46). Súd pojednával a rozhodol aj napriek skutočnosti, že účastníci konania nemali zachovanú lehotu na prípravu pojednávania, a to z dôvodu špecifickosti predmetu konania, ktorým je osvojiteľnosť, kedy je súd povinný konať bezodkladne. Vykonával dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom zástupcu centra pre deti a rodiny, rodným listom maloletého dieťaťa, správami Centra pre deti a rodiny H. a Mesta Gbely, odpisom z registra trestov, lekárskou správou, spismi Okresného súdu Senica sp. zn. SI-9P/95/2022, sp. zn. SI-9P/10/2023 a sp. zn. SI-6T/74/2021 a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa V. P. súd zistil, že sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v D., ako matka je v rodnom liste zapísaná V. E., nar. XX.X.XXXX a otec E. P., nar. XX.X.XXXX.

4. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 9P/95/2022-15 zo dňa 4.11.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/95/2022-19 zo dňa 7.11.2022 nariadil Fakultnej nemocnici C. R., a.s. povinnosť odovzdať maloleté dieťa V. E. (teraz P.), nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Rozsudkom č. k. SI-9P/10/2023-32 zo dňa 9.8.2023 Okresný súd Senica nariadil nad maloletým dieťaťom V. P., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H.; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.11.2023.

5. Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že na podanom návrhu navrhovateľ trvá. Dieťa rodičov nepozná, nemá k nim vytvorený žiadny vzťah. Rodičia sa na vytváraní vzťahu žiadny spôsobom nepodieľali, na maloletú sa neinformujú, nezaujímajú sa o ňu. Zároveň si neplnia svoju vyživovaciu povinnosť. Od mesiaca marec 2023 sa rodičia na maloletú nekontaktovali ani sa s ňou nestretli. Uviedla, že rodičia nemajú stabilné bývanie, nemajú vytvorené vhodné podmienky pre dieťa, nie sú zamestnaní. Dodala, že zdravotný stav maloletej je momentálne stabilizovaný, maloletá u náhradných rodičov prospieva, má u nich vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Na záver uviedla, že je v záujme maloletej, aby bola vyslovená osvojiteľnosť.

6. Výsluchom matky mal súd preukázané, že s návrhom súhlasí, nakoľko momentálne nemá možnosť sa o dieťa starať, keďže je vo výkone trestu. Predtým sa o dieťa nezaujímal z dôvodu, že nemala dostatok finančných prostriedkov, a to ani na telefonát. Uviedla, že si je vedomá, čo je predmetom konania, že následne bude možné si dieťa osvojiť (adoptovať) inými rodičmi. Uviedla, že maloletú videla naposledy 1.2.2023 v centre pre deti a rodiny, odvtedy sa s ňou nestretla. V marci jej ešte telefonovala, potom už nie. Nevedela uviesť, kto by mohol byť ustanovený za poručníka pre maloletú. Dodala, že vo výkone trestu je za trestný čin šoférovanie bez vodičského preukazu, bola odsúdená na päť mesiacov.

7. Z výsluchu zástupkyne Centra pre deti a rodiny H. bolo zistené, že u maloletej boli veľmi ťažké zdravotné komplikácie, a to z dôvodu užívania návykových látok rodičmi, v dôsledku ktorých bola maloletá operovaná. Zdravotné komplikácie časom ustali a dieťa je zdravé. Uviedla, že je v záujme dieťaťa vyslovenie osvojiteľnosti. Rodičia sa s maloletou stretli len jedenkrát vo februári 2023, predtým nedošlo k osobnému stretnutiu, len sa zaujímali o zdravotný stav dieťaťa. Doplnila, že dieťa svojich rodičov nepozná.

8. Zo správ Centra pre deti a rodiny H. zo dňa 21.8.2023 ako aj zo dňa 11.6.2024 mal súd preukázané, že maloleté dieťa V. P., nar. XX.XX.XXXX bolo do ich centra umiestnené dňa 7.11.2022. Od jeho umiestnenia sa rodičia o neho nezaujímal. Prvýkrát matka kontaktovala centrum v mesiaci december 2022 (9.12.2022). Následne rodičia viackrát telefonicky kontaktovali centrum (30.12.2022, 30.1.2023, 20.2.2023, 9.3.2023, 30.3.2023), pričom dňa 1.2.2023 bola realizovaná prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnili rodičia maloletej. Od 30.3.2023 rodičia centrum viac nekontaktovali a o maloletú sa žiadnym spôsobom nezaujímal. Rodičia sa k riešeniu svojej situácie stavajú pasívne, maloletá k nim nemá vytvorený vzťah, na jeho vytváraní sa rodičia aktívne nepodieľajú.

9. Zo stanoviska Mesta Gbely zo dňa 28.6.2024 mal súd preukázané, že súhlasí s ustanovením za poručníka maloletej V. P., nar. XX.XX.XXXX do doby osvojenia dieťaťa, resp. do doby, pokiaľ nebude dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti.

10. Odpisom z registra trestov otca maloletého dieťaťa zo dňa 16.7.2024 (č.l. 62) súd zistil, že má tri záznamy. Prvé odsúdenie bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona a na páchatela sa

hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 1T/63/2020 zo dňa 7.8.2020 odsúdený na peňažný trest 300,- eur, pričom mu bol nariadený výkon časti náhradného trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v trvaní dva mesiace, ktorý vykonal dňa 10.12.2023. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/74/2021 zo dňa 2.2.2022 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 17.3.2023, pričom mu bol dňa 9.5.2024 nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. SI-6T/74/2021 súd zistil, že výkon trestu do rozhodnutia súdu otec nenastúpil.

11. Z lekárskej správy maloletého dieťaťa zo dňa 27.6.2024 Detskej ambulancie H. s.r.o. lekárky MUDr. Y. F. súd zistil, že maloleté dieťa V. P., nar. XX.XX.XXXX je dieťa zo 7. gravidity drogovu závislej matky. Po pôrode bolo dieťa privezené do pôrodnice, toxikologické vyšetrenie moču dieťaťa bolo pozitívne na amfetamín, metamfetamín a THC. Počas hospitalizácie bolo dieťa bez abstinenčných príznakov. Prepustené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Dieťa prešlo do starostlivosti profesionálnej matky, ktorá s dieťaťom pravidelne navštevovala poradne v ich ambulancii. U dieťaťa sa postupne rozvinuli abstinenčné príznaky vo forme trasu a výrazného nepokoja. Dieťa prospievalo, v starostlivosti neurológa, rehabilitovaná pre hypotonický syndróm, postupne začalo mať reflux, grckanie až postupné výrazné vracanie prúdom a neprospievanie. Dieťa začalo strácať na váhe približne v 6. týždni života, kedy bolo doporučené na hospitalizáciu v rámci diagnózy vracania a neprospievania, kde bola potvrdená pylorostenóza a dieťa následne operované. Pooperačné obdobie bolo bez ťažkostí, dieťa začalo prospievať a PMV dieťaťa bol v norme. Abstinenčné príznaky taktiež vymizli. Dieťa bolo očkované podľa očkovacieho kalendára. Doteraz prekonalo bežné infekty horných dýchacích ciest a bežné detské infekty. V januári 2024 bolo zverené do adoptívnej rodiny.

12. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

14. Podľa § 39 ods. 3 zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

15. Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

16. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 102 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Podľa § 104 zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

19. Zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania súd vyvodil záver, že návrh je dôvodný. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 9P/95/2022-15 zo dňa 4.11.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/95/2022-19 zo dňa 7.11.2022 bola maloletá V. E. (teraz P.), nar. XX.XX.XXXX odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Rozsudkom č. k. SI-9P/10/2023-32 zo dňa 9.8.2023 Okresný súd Senica nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.11.2023. Súd mal preukázané, že rodičia maloletej počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloletú tým, že ju nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Zároveň bolo v konaní preukázané, že im v tom nebránila závažná prekážka, za ktorú možno považovať napríklad hospitalizáciu, výkon trestu odňatia slobody a podobne.

20. Súd konštatuje, že rodičia naposledy kontaktovali Centrum pre deti a rodiny H. (kde je maloletá umiestnená) dňa 30.3.2023, odvtedy nepretržite minimálne šesť mesiacov o maloletú nejavili žiadny záujem a zariadenie nekontaktovali. Súd má teda za to, že je splnená podmienka upravená v ustanovení § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine čo sa týka dĺžky nezáujmu rodičov o maloleté dieťa. Súd zistil, že otec dňa 10.12.2023 vykonal trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, t.j. je zrejmé, že uvedený trest nastúpil až po uplynutí šiestich mesiacov, odkedy o maloletú naposledy prejavil záujem (t.j. po dátume 30.9.2023). Zároveň ani po vykonaní tohto trestu do rozhodnutia súdu (t.j. sedem mesiacov) o maloletú neprejavil žiadny záujem.

21. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody od 14.5.2024 (viď lustráciu v ZVJS, č.l. 34), t.j. celkovo o maloletú nejavila záujem nepretržite trinásť mesiacov. Navyše pred súdom uviedla, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej V. súhlasí. Súd uvádza, že hoci matka následne na pojednávaní dňa 17.7.2024 uviedla, že by o maloletú nechcela prísť (č.l. 64), uvedený prejav neposúdil ako skutočný záujem o maloleté dieťa. Súd zdôrazňuje, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody sa viac ako trinásť mesiacov matka o maloleté dieťa nezaujímala, v centre pre deti a rodiny ho nenavštevovala a neprejavila žiadny záujem o nápravu svojich pomerov ani plnenie úloh s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. s centrom pre deti a rodiny. Možno teda uzavrieť, že uvedený prejav možno síce posúdiť ako citový, nemôže mať však vplyv na rozhodnutie súdu vo vzťahu k posúdeniu splnenia podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, resp. na obmedzenie jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

22. V konaní bolo ďalej preukázané, že maloletá V. bola zapísaná do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne boli zrealizované interakcie so žiadateľmi, pričom maloletá sa od 15.12.2023 nachádza v domácnosti žiadateľov na dlhodobom pobyte (viď správa kolízneho opatrovníka zo dňa 18.6.2024, č.l. 40, ako aj správa centra zo dňa 11.6.2024, č.l. 36). V prostredí žiadateľov sa adaptovala veľmi dobre, správa sa v ich domácnosti spontánne, je v nej dobre zorientovaná. Z lekárskej správy Detskej ambulancie H. s.r.o. možno vyvodiť, že zdravotný stav maloletej sa neprieči účelu osvojenia. Po prvotných ťažkostiach spojených s abstinenčnými príznakmi podstúpila operačný zákrok, v súčasnosti nemá zdravotné problémy, prekonala len bežné detské ochorenia, pričom je očkovaná podľa očkovacieho kalendára. Rodičia minimálne od mesiaca marec 2023 nespolupracujú a neplnia si úlohy či už s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako ani s centrom pre deti a rodiny. Zároveň si neplnia vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu (viď napríklad správu Centra pre deti a rodiny H. zo dňa 11.6.2024). O maloletú neprejavil záujem ani nikto zo širšej rodiny. Vychádzajúc z uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 102 ods. 4 zákona o rodine návrhu vyhovel a určil, že u maloletej V. P., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

23. Ďalším výrokom rodičom maloletej V. podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine obmedzil výkon ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, nakoľko žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, nevykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti a nezabezpečujú jej výchovu. Rodičia neprejavili žiadnu snahu o nápravu svojich pomerov, žijú neusporiadaným spôsobom života, nemajú vytvorené vhodné sociálne ani materiálne zázemie na výchovu maloletej, pričom rodičom vo vykonávaní starostlivosti o maloletú nebránila závažná prekážka dočasného charakteru. Navyše neustále menili bydlisko a nebolo možné sa s nimi zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny skontaktovať. Za uvedenú prekážku nemožno považovať nedostatočné majetkové a zárobkové pomery, nakoľko im nič nebránilo pracovať, neboli zistené zdravotné či iné problémy, ktoré by im bránili vo vykonávaní pracovnej činnosti. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že matka bola pred pôrodom užívateľkou omamných a psychotropných látok, čo vyplýva okrem iného z lekárskej správy Detskej ambulancie H. s.r.o., podľa ktorej bolo po pôrode u maloletej vykonané toxikologické vyšetrenie moču s pozitívnym výsledkom na amfetamín, metamfetamín a THC (č.l. 56), či zo správy o novorodencovi z pripojeného spisu sp. zn. SI-9P/95/2022 (založenej na č.l. 10-11). Zároveň existuje dôvodné podozrenie, že rodičia sú dlhodobými užívateľmi alkoholických nápojov či omamných a psychotropných látok, čo vyplýva z vykonaných šetrení pracovníkmi navrhovateľa v domácnosti rodičov (viď návrh). Takisto je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka má ďalších šesť maloletých detí, pričom o žiadne z nich nezabezpečuje a pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody dlhodobo nezabezpečovala starostlivosť. O posledné dieťa (S. E., nar. XX.XX.XXXX) zabezpečovala starostlivosť asi tri mesiace (viď výsluch zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní dňa 24.6.2024), v mesiaci január 2024 bolo aj toto dieťa umiestnené v centre pre deti a rodiny. Súd uvádza, že aj samotné odsúdenia rodičov v trestných konaniach a výkon trestu odňatia slobody svedčia o ich nezodpovednom správaní a prístupe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu V. P., nar. XX.XX.XXXX, a to v rozsahu zabezpečovania sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovania a spravovania majetku. Súd má takisto za to, že obmedzenie rodičovských práv a povinností si vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia sa o neho dlhodobo nezaujímajú, dieťa rodičov nepozná a pre jeho zdravý vývoj je žiaduce, aby jeho práva zastupovala iná osoba.

24. V stanovenom rozsahu súd následne dieťaťu ustanovil opatrovníka Mesto Gbely, ktorý má právo a povinnosť sústavne a dôsledne dohliadať na výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Súd má za to, že súhlas s ustanovením za poručníka (č.l. 57) pre maloleté dieťa možno považovať aj za súhlas s ustanovením za opatrovníka.

25. Súd už len dodáva, že o vyslovení osvojiteľnosti nerozhodol v lehote stanovenej ustanovením § 141 CMP z dôvodu, že po postúpení veci tunajším súdom na Okresný súd Malacky a jeho nesúhlase uznesením č. k. 15Ncp/19/2024-61 zo dňa 28.3.2024 Krajský súd v Trnave rozhodol, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Senica. Následne bola predmetná vec prijatá tunajším súdom dňa 6.5.2024.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľa, pretože sa vzdal práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.

Proti tomuto rozsudku majú právo podať odvolanie rodičia a opatrovník v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).