

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011019
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511011019.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obžalovanému Z. M. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.6.2013, sp. zn. 2T/182/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.6.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v bode I/, zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v bode 2/, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 30.09.2010 v čase okolo 01.00 hod. v Nitre na ulici Mostnej, pred nočným podnikom RIO, t.j. na mieste verejne prístupnom, bez udania dôvodu fyzicky napadol poškodeného Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., L. X. X tým spôsobom, že k nemu pristúpil, chytil ho rukami okolo krku, vzápätí ho niekoľkokrát udrel päťami do hlavy a tváre, načo poškodený spadol na zem, kde ho páchatel kopal do hlavy, ktorú mu aj päťkrát pristúpil, čím spôsobil poškodenému Q. S. pomliaždenie ľavej záušnej oblasti hlavy, pravej lícovej oblasti hlavy s krvnou podliatinou pod pravou očnicou zlomeninu nosových kostí s malým posunom, zlomeninu nosovej priehradky v jej hornej tretine a otras mozgu, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní dva týždne,

2/ dňa 13.11.2010, v presne nezistenom čase od 8.30 hod. do 9.00 hod. v Piešťanoch, na ulici Dopravnej 2 na verejne prístupnom mieste, pred herňou zvanou „7KO“, fyzicky napadol Z. E. a A. D., následkom čoho došlo k vzájomnému zápaseniu, počas ktorého ostrým kovovým predmetom v ruke trikrát bodol Z. E. a to do oblasti chrbta a šije a A. D. bodol jedenkrát do oblasti chrbta, čím spôsobil Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., S. XXXX/XX bodnú ranu v oblasti šije, chrbta vľavo vedľa lopatky, mnohopočetné drobné rezné rany na hlave a v oblasti záhlavia, pneumothorax-nahromadenie vzduchu v hrudnej dutine vľavo s dobou liečenia 1 mesiac a A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. D. XX/XX spôsobil bodnú ranu chrbta nad pravou lopatkou s dobou liečenia 2 týždne.

Za to mu bol uložený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/133/2011, zo dňa 10.1.2012 právoplatný dňa 10.1.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení:

1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. D. č. XX/XX,

2/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, S., S. č. XXXX/XX,

3/ Q. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., L. X. č. X,

4/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, Mamatyova č. 17, Bratislava, IČO: 3593787,

s nárokmi na náhradu škody odkázaní na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný, obe odvolania smerovali čo do výroku o treste napadnutého rozsudku.

Okresný prokurátor sa odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby krajský súd v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu nesprávne použil ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák., keďže opomenul použitie ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. Podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. je priťažujúcou okolnosťou to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Spáchanie viacerých trestných činov sa vzťahuje predovšetkým na súbeh trestných činov a to jednočinný a viacčinný, rovnorodý i nerovnorodý. Táto priťažujúca okolnosť je dôsledkom uplatňovania absorpčnej zásady pri trestaní súbehu a použije sa najmä pri výmere úhrnného a súhrnného trestu. Pod pojmom viac trestných činov je potrebné chápať najmenej dva trestné činy. Tento názor je v súlade so stanoviskom trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR č.k. 1/2011, zo dňa 14.6.2010, v zmysle ktorého ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zák. je potrebné vykladať tak, že Trestný zákon považuje za priťažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu.

Najvyšší súd SR poukázal taktiež na tú skutočnosť, že ak by spáchanie druhého zbiehajúceho sa trestného činu nebolo zohľadnené ako priťažujúca okolnosť, išlo by o faktickú a právnu beztrestnosť vo vzťahu k menej prísnemu trestnému činu.

Z predmetného stanoviska zároveň vyplýva, že ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zák. nemožno použiť v prípade, ak súd zároveň páchatelovi ukladá zvýšený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., teda s použitím asperačnej zásady.

Je však zrejmé, že stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR č.k. 1/2011 prijaté dňa 14.6.2010 bolo vydané v čase, kedy znenie právnej úvahy ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. ešte nebolo zmenené nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012, ktorý pozastavil účinnosť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. v druhej vete za bodkočiarkou. Na základe uvedeného sa teda horná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, avšak dolná hranica zostala bez zmeny. Trest bolo teda možné uložiť aj na samej dolnej hranici základnej trestnej sadzby.

Nakoľko súd prvého stupňa nemal povinnosť ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. musel v zmysle predmetného stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR u obžalovaného poukázať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Súd prvého stupňa mal teda trest ukladať v zákonom upravenej trestnej sadzbe v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. v rozmedzí 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace, nakoľko u obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca a jedna poľahčujúca okolnosť.

V ďalšej časti odvolania poukázal na nesprávny postup súdu prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2006, zo dňa 22.5.2012, právoplatným dňa 22.5.2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., č.140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pričom v zmysle § 44 Tr. zák. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/133/2011, zo dňa 10.1.2012.

V zmysle ustálenej judikatúry upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., na rozdiel od upustenia od potrestania podľa § 40 Tr. zák., nemá za následok fikciu neodsúdenia a aj upustenie od uloženia súhrnného trestu je takým výrokom o treste, ktorý musí byť pri ukladaní súhrnného trestu zrušený. Ak bol páchatel odsúdený viacerými rozhodnutiami za trestné činy spáchané skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené prvé z nich, súd musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák. a páchatelovi uložiť súhrnný trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Bolo preto povinnosťou súdu prvého stupňa zrušiť aj výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2006, zo dňa 22.5.2012, právoplatným dňa 22.5.2012 a uložiť súhrnný trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Zároveň však poukázal na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/133/2011, zo dňa 10.1.2012, právoplatnému dňa 10.1.2012. Uvedeným rozsudkom bol obžalovanému pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013 podľa článku 102 ods. 1 písm. j/ Ústavy SR bola udelená amnestia prezidenta. V zmysle článku 1 boli odpustené tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmienenčne odložený, s účinkom, že sa na páchatelia hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na znenie článku 5 predmetného rozhodnutia prezidenta SR je dôvodne sa domnievať, že rozhodnutie prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013 sa na odsúdeného vzťahovalo. V danom prípade by však neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu tak, ako to urobil súd prvého stupňa rozsudkom sp. zn. 2T/182/2011, zo dňa 10.6.2013.

Obžalovaný sa podaným odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia primeraného trestu odňatia slobody, ktorého výkon by bol podmienenčne odložený na primeranú skúšobnú dobu.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že na odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest odňatia slobody, to je rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/133/2011, by sa vôbec nemalo prihliadať a nemal sa zrušovať, keďže podľa rozhodnutia prezidenta SR z 2.1.2013 publikovaného v Zbierke zákonov č. 1/2013 podľa článku 1 mu bol uvedený trest odpustený.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por. krajský súd rozhodol na neverejnom zasadnutí, nakoľko zistené chyby nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Nakoľko krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, obmedzil svoju preskúmačiu povinnosť len na výrok o treste vzhľadom na to, že rozsudok súdu prvého stupňa bol podanými odvolaniami napadnutý len čo do výroku o treste. Súd prvého stupňa sa pri ukladaní trestu obžalovanému dostatočne nevysporiadal so všetkými okolnosťami potrebnými pre rozhodnutie. Jednak pochybil, keď u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, nakoľko je potrebné prisvedčiť odvolaniu okresného prokurátora, že v danom prípade je priťažujúcou okolnosťou v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Ďalším pochybením je postup pri ukladaní súhrnného trestu. Súd prvého stupňa sa neoboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2006, pričom v prípade ukladania súhrnného trestu, je potrebné zohľadniť aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2006. Zároveň však bude potrebné preskúmať, či ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/133/2011, zo dňa 10.1.2012 právoplatnému dňa 10.1.2012, ktorým bol obžalovanému pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, bude prichádzať do úvahy vzhľadom na rozhodnutie prezidenta SR z 2.1.2013 o amnestii.

Vzhľadom na ďalšie odsúdenie v zmysle odpisu registra trestov a to Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/115/2013, bude povinnosťou súdu prvého stupňa sa rovnako s uvedeným spisovým materiálom oboznámiť a preskúmať, či vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Úlohou súdu prvého stupňa preto bude doplniť dokazovanie oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2006 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/115/2013 a rozhodnúť v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.