

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/231/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213244059  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213244059.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: P. E., X.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa matky: Y. E., X.. XX.X.XXXX, bytom F. N..Č.. XX, L. a nevedeného otca o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom a určenie výživného do ústavu rozhodol dňa 3.6.2014

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou P. E., X.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove, Učiteľská ul. 42, Bratislava, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej P. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 49P/231/2013-9 zo dňa 16.1.2014 tunajší súd začal z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. E., X.. X.X.XXXX na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti prebieha trestné konanie, ktorého podstatou je sexuálne zneužívanie maloletej, nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť potrebnú ochranu svojmu dieťaťu, pričom Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. PPOm/17/2013 predbežne umiestnil mal. P. E. do Krízového centra, Magistrát hl.mesta SR Bratislava.

Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou nesúhlasila.

Kolízna opatrovníčka doporučila nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť v Detskom domove, Učiteľská 42, Bratislava a matku zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa minimálnou zákonom stanovenou výškou.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol dňa 3.6.2014 v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, napriek tomu, že termín pojednávania vzala na vedomie. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenia pojednávania z náležitého dôvodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, svedkyne oboznámením sa s výpoveďou svedkyne H. F., oboznámením sa s obsahom spisu a to: rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. PPOm/17/2013-4, správou Magistrátu hl.mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 3.3.2014, potvrdením o príjme matky, Dohodou o pracovnej činnosti, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II z 13.5.2014 a zo 17.10.2013, Uznesením a informáciou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II zo dňa 14.10.2013, návrhom na podanie obžaloby, obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava II, správou Centra pre liečbu drogových závislostí, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 2T/18/2014, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 26.12.2013 a zistil nasledovný stav:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. PPOm/17/2013 súd predbežne umiestnil mal. P. E. do zariadenia Magistrát hl.mesta SR Bratislava, Krízové centrum z dôvodu prebiehajúceho trestného konania, ktorého podstatou je sexuálne zneužívanie maloletej, nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť potrebnú ochranu svojmu dieťaťu.

Matka nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. P.. Potvrdila, že maloletá zanedbávala školskú dochádzku, ktorá sa jej už zlepšila. Taktiež potvrdila, že mal. P. bola sexuálne zneužívaná. Z trestného činu boli obvinení R. L., U. R. C. Z. Y. /predložila uznesenie OR PZ BA II zo dňa 12.2.2014 v trestnej veci menovaných obvinených zo zločinu sexuálneho zneužívania/. Matka ďalej uviedla, že obvinené osoby sa nachádzajú vo väzbe, maloletá s nimi teda nebude v kontakte. Matka uviedla, že nepožíva alkohol, len keď má zlé obdobie. Jej priateľ Š. L. je obvinený, bude mať pojednávanie, je z toho nervózna. Uviedla, že nikdy nebola na žiadnom protialkoholickom liečení. Len raz absolvovala vyšetrenie na Hraničnej ul. v Bratislave, pretože ju tam poslali, nie je alkoholik. Je ochotná sa podrobiť ambulantne protialkoholickému liečeniu. Matka nesúhlasila s obsahom správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia pomerov v jej domácnosti z dôvodu, že v čase návštevy nemala vypité, nepije alkohol, užíva veľa liekov. Uviedla, že je evidovaná v centre pre liečbu drogových závislostí, kde sa pravidelne zúčastňuje sedení /realizáciu návštev dokladovala preukazom zariadenia/. Uviedla, že každý tretí deň podstupuje dychovú skúšku na zistenie alkoholu, vždy užije tabletku. Lieči sa ambulantne. Potvrdila, že dňa 14.4.2014 pila alkohol, avšak nie v množstve ako uvádza kolízny opatrovník. Ďalej uviedla, že dcéru navštevuje jedenkrát za týždeň. Trestné konanie voči obvineným L., R. a Y. zatiaľ nebolo ukončené. Ak by boli

obvinení prepustení z väzby, myslí si, že dcéra to už nebude robiť. Uvedomila si, že to nebolo správne. Má málo rokov. Ak by mala ďalšie problémy, potom pôjde do ústavu. Matka ďalej uviedla, že situáciu dňa 14.4.2014 nezvládla, pretože jej priateľ mal pojednávanie. O väzbe jej priateľa bolo rozhodnuté súdom. Nevie, ako budú bývať. Nie je pravdou, že by jej priateľ zapálil vlasy, len jej ich ostrihal.

Matka býva s bratom, švagrinou a ich deťmi v 2-izbovom byte. Je zamestnaná, jej príjem činí 360 eur mesačne netto. Má dve ďalšie vyživovacie povinnosti: H. E., X.. XX.X.XXXX, výživné na dieťa nemá určené, mal. Y. E., X.. XX.XX.XXXX, výživné na dieťa má určené v minimálnej výške. Výživné neplatí. Obe deti sú v ústave. Matka spláca pôžičky. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Poplatky za bývanie má stanovené vo výške 256 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka navrhla nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou. Uviedla, že v čase šetrenia pomerov bola matka pod vplyvom alkoholu. Počas prvého stretnutia pri šerení dňa 27.3.2014 matka s pracovníkmi úradu nekomunikovala. Ďalšie stretnutie sa konalo 14.4.2014, na ktoré prišla matka pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadávala. Na požiadanie jej vykonali dychovú skúšku, nafúkala 4 promile alkoholu. Kolízna opatrovníčka poukázala na skutočnosť, že priateľ matky Š. L. je obvinený z trestného činu týrania blízkej osoby. Napadol matku dieťaťa a zapálil jej vlasy. Už v minulosti boli problémy s mal. P., ktorá zanedbávala školskú dochádzku. Kolízna opatrovníčka poukázala na výsluch mal. P. pred policajnými orgánmi dňa 2.6.2014 v rámci trestného konania voči obvineným Z. Y. a U. R., ktorí sú stíhaní pre zločin sexuálneho zneužívania a výrobu detskej pornografie. Maloletá menila svoju výpoveď, avšak uviedla, že denne udržiavala intímny styk s J. Y., ktorý jej poskytoval návykové látky. Menovaný je

na slobode. Podľa informácií z krízového centra matka dieťa navštívila 8.5.2014 na narodeniny. Priateľ matky bol prepustený z väzby na slobodu. Maloletá P. telefonovala domov, telefón jej zdvihol priateľ matky pán L., ktorý jej do telefónu hovoril nepekné veci. P. bola po tomto zistení prekvapená a rozrušená. Čudovala sa, že jej to mama nepovedala. Odmietala ísť domov, nepáči sa jej, že mama uprednostnila pána L. pred ňou.

Svedkyňa H. F., pracovníčka Krízového centra Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, uviedla na pojednávaní dňa 4.3.2014, že dieťa bolo vyšetrené psychológom. Maloletá P. sa chce vrátiť domov, robí všetko preto, aby správy boli pozitívne. Jej konanie sa javí až účelovým. Sama však potvrdila, že jej matka má problém s alkoholom. Krízové centrum doporučuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a vyriešenie problémov matky s alkoholom, aby sa dieťa mohlo vrátiť domov.

Zo správy Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Krízové centrum, zo dňa 3.3.2014 súd zistil, že počas pobytu mal. P. v krízovom centre kontakt a spoluprácu s dieťaťom malo zlepšujúcu sa tendenciu. Dieťa absolvovalo individuálne kontakty a rozhovory. Spočiatku u nej prevládali depresívne rozlady vo viacerých oblastiach. Postupom času došlo k zmierneniu týchto príznakov, depresívne nálady však pretrvávajú. Od začiatku priznáva problém matky s alkoholom, opakovane ho uvádzala ako dôvod konfliktov, jej odchodov z domu a hľadania iných zdrojov uspokojenia. O svojom doterajšom fungovaní hovorí nerada, má pocity hanby, a viny voči obvineným, ktorých napriek dohode "natrela", aktuálne je nahnevaná na seba a na človeka, ktorý ju donútil k udaniu. Maloletá absolvovala

psychologické vyšetrenie za účelom posúdenia vierohodnosti jej výpovede /19.2./ . Jej vzťah s matkou na úrovni prežívania je negatívny, vníma ju ako zdroj konfliktov - rovnako ale aj seba. Opakovane prezentuje strach a záujem o matku. Matka sa dostavila do krízového centra. Na začiatku udávala, že chce, aby sa dcéra vrátila domov, ale obáva sa jej fungovania, nakoľko doposiaľ ju nerešpektovala. Matka vyslovila obavy zo súdneho pojednávania /4.3.2014/, výrazne viac rieši súd s partnerom. Nevie, čo by chcela, pretože jej partner je zdrojom financií. Na poslednom stretnutí /20.2./ priznala problém s alkoholom. Od 21.1.2014 bola s dcérou len v telefonickom kontakte.

Zo správy a úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave súd zistil, že dňa 27.3.2014 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky. V čase šetrenia pani E. práve spala, nereagovala na slová svojho brata o návšteve. Matku dieťaťa požiadali, aby pracovníčky úradu previedla po byte, na čo odpovedala, že si to majú pozrieť samé. Na naliehanie vstala a ukázala byť, cestou sa potácala. Pri sadaní na stoličku balansovala a dokonca skoro padla. Bolo na nej vidno zjavné požitie alkoholických nápojov. Uviedla, že nepila, užila liek /Campral/, preto je jej tak zle. Ukázala aj preukaz Centra pre liečbu drogových závislostí, kde boli uvedené kontroly. Na otázku, či si uvedomuje, že ak sa P. vráti domov, bude potrebovať podporu a dozor uviedla "Mám tu nasraté. Nie je to tu dostatočné". Na ďalšie otázky odpovedala, že jej to je jedno, nejde im o iné ako zobrať jej dieťa.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 17.10.2013 súd zistil, že v súvislosti so zločinom týrania blízkej a zverenej osoby bola vypočutá mal. P. E., ktorá uviedla, že počas konfliktu matky a jej priateľa bola prítomná. Obaja boli pod vplyvom alkoholu, Š. L. matku niekoľkokrát fyzicky napadol, nadával jej a páčil vlasy. Šetrením bolo zistené, že pani E. býva so Š. L. asi rok, často požívajú alkoholické nápoje, následne sú medzi nimi konflikty, ktoré vyústia do fyzického násillia. Maloletá P. často chodí po nociach von so staršími kamarátmi, fajčí a matka sa podľa vyjadrenia susedov o ňu riadne nestará. Maloletá v prítomnosti kurátorky potvrdila skutočnosti týkajúce sa skutku dňa 14.10.2013. Maloletá mala poranenia na tele, uviedla, že jej ich spôsobil pán L..

Zo zápisnice o výsluchu dieťaťa vykonaného na OR PZ Bratislava II dňa 2.6.2014 pod č. ORP-2472/1-OVK BA-2013 v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zák. súd zistil, že mal. P. E. vo výpovedi potvrdila, že jej boli poskytované návykové látky inými osobami a udržiavala denne intímny pomer s mužmi.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II č. ČVS:ORP-2472/1-OVK-B2-2013 PF zo dňa 26.12.2013 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. voči neznámym páchatelom vo vzťahu k mal. P. E..

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II č. ČVS:ORP-1963/1-OVK-B2-2013 zo dňa 14.10.2013 bolo začaté stíhanie voči Š. L. ako obvineného za zločin Týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 os. 1 písm. a/ Tr. zák. - týranie družky Y. E.. Dňa 27.1.2014 podalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava II návrh na podanie obžaloby na Š. L.. Okresný

prokurátor Bratislava II dňa 3.2.2014 podal obžalobu voči menovanému pre uvedený trestný čin. Rozsudkom č.k. 2T/18/2014 zo dňa 22.5.2014 Okresný súd Bratislava II uznal Š. L. vinným z úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. c/ Tr. zák. voči poškodenej Y. E., ktorú dňa 14.10.2013 fyzicky napadol, kopal, vlasy jej strihal nožnicami, niektoré opaloval zapalovačom, čím jej spôsobil zranenia. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom v trvaní štyroch rokov. Súčasne mu bol uložený zákaz nadmerného požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a trest prepadnutia veci.

Zo správy spol. Compera s.r.o., /zamestnávateľ matky/ zo dňa 23.5.2014 súd zistil, že pani E. pracovala v spoločnosti od 4.12.2013 do 14.1.2014 ako brigádnička. Vzhľadom na krátkosť zamestnania, nie je možné podať o nej ďalšie informácie.

Zo správy Centra pre liečbu drogových závislostí zo dňa 15.5.2014 súd zistil, že Y. E. začala od 17.3.2014 s ambulantnou liečbou a je zaradená do skupinovej psychoterapie. Liečba je dlhodobá, nemá vplyv na bežné fungovanie.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Podľa § 54 ods. 2 veta prvá Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej výchovy alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať

dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. je opodstatnené. Súd mal preukázané, že starostlivosť o mal. P. zabezpečovala matka ako jediný zákonný zástupca, do času nariadenia predbežného opatrenia súdom. V súvislosti s výchovou dieťaťa sa vyskytli problémy spočívajúce v zanedbávaní školskej dochádzky už v minulosti, ktorú skutočnosť potvrdila matka i kolízny opatrovník. Aktuálne vznikli vážne problémy súvisiace s ohrozením mravnej výchovy dieťaťa, čo bolo dôvodom nariadenia predbežného opatrenia umiestnením dieťaťa v krízovom centre. Súd mal preukázané, že zo strany matky nie je riadne zabezpečená starostlivosť o dieťa, ktoré podľa informácie z príslušného policajného oddelenia a šetrením, potvrdzujú pohybovanie sa dieťaťa v nočných hodinách mimo domu, kontakt s nevhodnými osobami. Sama mal. P. potvrdila pred pracovníkmi krízového centra a policajnými orgánmi, že dostávala návykové látky /pervitín/ a udržiavala intímny styk s inými mužmi, ktorá skutočnosť je zrejmá i z prebiehajúceho trestného konania voči obvineným osobám. Pokiaľ ide o argumentáciu matky a jej nesúhlas s nariadením ústavnej starostlivosti je potrebné uviesť, že i z vyjadrenia matky sú zrejme problémy s dieťaťom, skutočnosť, že maloletá nežila vhodným spôsobom života. Uviedla, že si uvedomila, že jej konanie nebolo správne. Je nesporné, že pre dieťa vo veku 13 rokov je absolútne nevhodný akýkoľvek intímny kontakt s inými mužmi, pričom vek dieťaťa si vyžaduje kontrolu, komunikáciu s rodičom a zabezpečenie a vytvorenie programu jej veku primeraného. Taktiež je potrebné poukázať na prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, problémy matky s požívaním alkoholu, problémy s jej priateľom a reakcie dieťaťa na priateľa matky. V prípade, že matka namieta neobjektívnosť a nepravdivé skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrenia zo šetrenia pomerov v jej domácnosti z vykonaného dokazovania je zrejme, že matka má problémy, ktoré na podnet kolízneho opatrovníka rieši ambulantným liečením a psychoterapiou, čo je nesporne pozitívnym prínosom pre matku aj maloletú. Nemožno však prehliadnuť skutočnosť, že pokiaľ matka tvrdila, že v čase návštevy pracovníkov úradu nebola pod vplyvom alkoholu, ale pod vplyvom liekov, správa z Centra pre liečbu drogových závislostí jasne uvádza, že liečba matky dieťaťa nemá vplyv na bežné fungovanie. Je teda otázne, či jej abstinencia je dodržiavaná nepretržite, keďže už v čase prebiehajúcej liečby požíla alkohol /pred pojednávaním jej priateľa, z ktorého mala obavy/.

Pokiaľ ide o trestné konanie vo veci sexuálneho zneužívania a výroby detskej pornografie, vzhľadom k tomu, že konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené, nemožno vyvodzovať konečné závery z tohto konania, avšak je nesporné, že dieťa samo potvrdilo intímny pomer s iným mužom a užívanie návykových látok. Navyše, maloletá odmieta návrat domov po zistení, že s matkou po prepustení z väzby žije jej priateľ, ktorý sa zdržiaval v jej domácnosti v čase telefonátu. Predmetné skutočnosti sú preukázané výsluchom svedkyne H.. F.Ž. a správou krízového centra.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, v danom prípade je nevyhnutné nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou za účelom zabezpečenia jej zdravého fyzického a psychického vývinu, keďže matka nie je aktuálne schopná poskytnúť maloletej potrebnú ochranu a zabezpečiť jej vhodnú starostlivosť.

Súd súčasne určil matke výživné na mal. P. v minimálnej zákonom stanovenej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, čo aktuálne predstavuje sumu 27,13 eur v zmysle ust. § 2 písm. c/ zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil výšku príjmu matky, jej výdavkov, skutočnosť, že je nemajetná a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.