

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225056  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213225056.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 26, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Mišura, PhD., so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava proti odporcom : v X/ W. - T., I..W..V., I. I.A. A. XXX/XX,K., XXX XX Š. O. C. X/ W. - O. R., D. U. XX, XXX XX Š. o zaplatenie 1.348,37 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 73,80 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi v 2/ rade sa vracia súdny poplatok v sume 73,80 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia 190,58 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Mišuru PhD.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.12.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy a to vydaním platobného rozkazu. Tunajší súd vo veci dňa dňa 16.01.2014 vydal pod č.k. 12Ro/620/2013 - 42 platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu odporca v 2/ rade podal včas odpor. Včas podaným odporom sa platobný rozkaz zrušil. Po doručení odporu na vyjadrenie, odporca v 1/ rade uviedol, že žalovanú sumu uhradil. Následne po doručení tohto oznámenia navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Zároveň si uplatnil ďalšie trovy konania titulom trov právneho zastúpenia a to za vyjadrenie k odporu odporcu v 2/ rade a za späťvzatie návrhu ako za dva úkony právnych služieb.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené

8C/75/2014

-2-

skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Konanie vo veci bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch navrhovateľovi ako aj odporcovi v 1/ rade boli vrátené súdne poplatky, ktoré v konaní uhradili, ale krátené o zákonom danú najnižšiu možnú sumu a to o sumu 6,70 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2/ O.s.p., pretože zastavenie konania zaviniли odporcovia, ktorí až po podaní návrhu a až po vydaní platobného rozkazu uhradili žalovanú sumu. Zastavenie konania tak zaviniли oni. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume ako je vyčíslená vo výroku uznesenia, pretože je dôvodná. Ide o odmenu za dva úkony právnych služieb po vydaní platobného rozkazu a to vyjadrenie k odporu odporcu a späťvzatie návrhu vrátane režijného paušálu.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/75/2014

-3-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).