

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011963
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011963.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2014 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., N. XX,

je v i n n ý, ž e

dňa 08.08.2013 v čase o 00:20 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EČV: TN XXX AN po Kasárenskej ulici v Trenčíne v smere k ulici Vlárskiej, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín, ktorá obvineného vyzvala na vykonanie dychovej skúšky, pričom zistila, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, čo mu bolo preukázané elektronickým meracím prístrojom zn. Dräger Alcotest 7410 evidenčné číslo ARJJ 0332 a ARKN 0225 s výsledkom merania 0,76 mg/l alkoholu v dychu v čase o 00:40 hod a opakovanou dychovou skúškou 0,70 mg/l alkoholu v dychu v čase o 01:56 hod.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie stíhaného skutku. Vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Vypovedal, že v predmetný deň oslavoval narodeniny svedka D., a to od obeda až do večera, kedy si svedok D. zmyslel previesť sa vozidlom. Na bližší priebeh jazdy osobným vozidlom zn. Škoda Felícia červenej farby si nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, keďže vypil asi liter borovičky a niekoľko pív. Pamätá si však, že vo vozidle bol so svedkami D. a D., pričom on vozidlo nevedol, nakoľko sám ležal vzadu na sedadle. Ako sedeli ostatný dvaja svedkovia si nepamätá.

Svedok N. P., príslušník PHM KR PZ Trenčín, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň vo večerných hodinách v Trenčíne na Kasárenskej ulici, vykonával hliadku s kolegom, svedkom Andrejom Kyšom, keď spozorovali, že vozidlo pred nimi strhlo riadenie doprava. Z uvedeného dôvodu začali vozidlo prenasledovať, ktoré o 30-40 metrov zastavilo. Následne pristúpili k vozidlu. Na mieste vodiča nikto nesedel. Jedna osoba bola na mieste spolujazdca a dve na zadnom sedadle. Nakoľko mal celú dobu prenasledovania vozidlo pod dohľadom, pričom aj po zastavení vozidla mal naďalej dobrý výhľad, nevidel žiadnu štvrtú osobu unikajúcu z odstaveného vozidla. Nepamätal si, že by vo vozidle videl pohyb. Po oboznámení sa s jeho výpoveďou z prípravného konania, v ktorej uviedol, že po zastavení vozidla bolo vidno, že vodič vozidla preliezol cez sedačku vodiča dozadu na miesto spolujazdca, kde sa skrčil, svedok na hlavnom pojednávaní zotrval na tejto výpovedi z prípravného konania. To, že si túto skutočnosť už nepamätal, odôvodnil časovým odstupom.

Svedok O. J., príslušník PHM KR PZ Trenčín, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň vo večerných hodinách v Trenčíne na Kasárenskej ulici, vykonával hliadku s kolegom, svedkom N. P., keď od železničného priecestia spozorovali vozidlo zn. Škoda Felícia červenej farby, ktorej evidenčné číslo si nepamätal. Vozidlo odbočilo doprava k stavebninám. Sledovali vozidlo, ktoré následne pri stavebninám zastavilo. Vozidlo počas prenasledovania mali na dohľad. Vo vozidle sa nachádzali tri osoby, z toho jedna na mieste spolujazdca a dve na zadnom sedadle. Svedok vypovedal, že obžalovaný uvádzal, že vozidlo viedla ho štvrtá osoba, pričom svedkovia Bezdek a D. na mieste uviedli, že vozidlo viedol práve obžalovaný. Nakoľko mal počas prenasledovania vozidla dobrý dohľad, nevidel žiadnu štvrtú osobu unikajúcu z vozidla. Nepamätal si, že by vo vozidle videl pohyb. Po oboznámení sa s jeho výpoveďou z prípravného konania, v ktorej uviedol, že po zastavení vozidla bolo vidno, že vodič vozidla preliezol cez sedačky dozadu na miesto spolujazdca.

Za súhlasu obžalovaného a prokurátora sa na hlavnom pojednávaní čítali výpovede svedkov X. D. a S. D..

Svedok X. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň oslavoval narodeniny a v značnej miere pil alkohol, preto si na dianie spomína len matne. Nevedel uviesť ako sa do vozidla dostal a ani kto bol vo vozidle, ani kto vozidlo viedol. Spomenul si len, že on sedel vpravo vzadu za sedadlom spolujazdca, ako aj na to, že mal pozitívnu dychovú skúšku na alkohol a na to, že po predvedení sa na policajnom oddelení nachádzali aj svedok S. D. a obžalovaný K. R.. Potvrdil, že vozidlo patrilo jeho babke E. N., pričom vozidlo používal jeho otec spolu s obžalovaným, ktorý mal taktiež kľúče od vozidla, nakoľko na ňom chodieval na brigády.

Svedok S. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 08.08.2013 o 00:20 hod. sedel vonku na lavičke pred bytovkou v Trenčíne na Kasárenskej ulici a popíjal pivo, keď za ním prišiel obžalovaný a povedal mu, aby sa s ním išiel povozit'. Keďže mal vypité, sadol si do vozidla zn. Škoda Felícia, EČV: TN 732 AN na miesto spolujazdca. Za ním na zadnom sedadle sedel svedok Ivan D. a na miesto vodiča si sadol obžalovaný. Vedel, že vozidlo patrí E. N., babke X. D., ktorej vozidlo používal obžalovaný už predtým. Následne sa vyšli s vozidlom na Kasárenskú ulicu, pričom po pár metroch zbadali policajné vozidlo. Obžalovaný sa snažil otočiť a vrátiť naspäť. Keď sa otočili, policajné vozidlo išlo za nimi. Po 50 metroch odstavil obžalovaný vozidlo na kraj cesty, zhasol motor, nechal svietiť svetlá a presadol si na zadné miesto spolujazdca za vodičom. Policajná hliadka ich vyzvala vystúpiť z vozidla.

On so svedkom D. spolupracovali, ale obžalovaný bol odmeraný a policajtom dovrával. Následne ich policajti brali po jednom nabok a pýtali sa, kto viedol vozidlo. Uviedol im, že vozidlo viedol obžalovaný. Vie, že obžalovaný policajtom tvrdil, že vozidlo viedol niekto iný, ktorý z miesta ušiel, avšak po celý čas jazdy boli vo vozidle iba oni traja a vozidlo viedol obžalovaný.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

Odpis registra trestov obžalovaného (aktuálny aj z vyšetrovacieho spisu), z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol dosiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, a to naposledy vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/162/2003, ktorý vykonal dňa 12.08.2007. Taktiež vyplynulo, že predmetný stíhaný skutok spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/141/2005 zo dňa 21.09.2011, právoplatným dňa 21.09.2011, pričom skúšobná doba plynie do 21.09.2014.

Evidenčná karta vodiča zo dňa 04.09.2013, podľa ktorej obžalovanému v súčasnosti plynie doba zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok, a to do 28.08.2013 do 28.08.2014, ktorá mu bola uložená Okresným dopravným inšpektorátom Trenčín vo veci vedenej pod č. ORP-P-622/DI-TN-2013 pre skutok zo dňa 28.07.2013.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 04.09.2013, podľa ktorej bol obžalovaný doposiaľ sedemkrát priestupkovo postihnutý, a to najmä pre priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Správa o povesti z miesta bydliska, vypracovaná Mestským úradom Trenčín, podľa ktorej mesto neeviduje na obžalovaného žiadny priestupok. Iné skutočnosti o obžalovanom nie sú mestu známe. Lustrácia v evidencii MS SR zo dňa 30.05.2014, podľa ktorej nie je proti obžalovanému, okrem tejto trestnej veci, vedené na súdoch iné trestné konanie.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný Marian R. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov Pavla P. a O. J., ktorí aj na hlavnom pojednávaní opísali priebeh skutku a zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, v spojení s výpoveďou svedka S. D., ktorý vypovedal, že vozidlo viedol obžalovaný, pričom on (svedok D.) sedel na mieste spolujazdca vodiča a za ním (za D.) na zadnom sedadle sedel svedok D.. Aj svedok X. D. vo svojej výpovedi z prípravného konania potvrdil, že sedel na zdanom sedadle za sedadlom vodičovho spolujazdca. Výpovede svedkov vytvárajú ucelený obraz o rozmiestnení osôb v predmetnom vozidle, a to, že vozidlo viedol obžalovaný, na mieste jeho spolujazdca sedel svedok D. a na zadnom sedadle za svedkom D. sedel svedok D.. I. D. taktiež vypovedal, že si obžalovaný po odstavení vozidla presadol na zadné miesto spolujazdca za vodičom, čomu zodpovedá svedkami Cichovským a J. uvádzaná skutočnosť, že zaznamenali vo vozidle pohyb ako si vodič vozidla presadol na zadné sedadlo. Uvedené výpovede svedkov tak vytvárajú logický reťazec, ktorý nie je oslabený ani obranou obžalovaného, ktorý síce nepoprel konzumáciu alkoholu, ale popieral vedenie vozidla. Obranu obžalovaného považuje súd za účelovú, ktorá je vyvrátená výpoveďami svedkov P., J., D. a D., o ktorých pravdivosti nemá súd pochybnosti.

Súd preto uznal obžalovaného vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor posúdil tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme nepriameho úmyslu, t.j. vedel, že svojím konaním môže spôsobiť ohrozenie zákonom chráneného záujmu a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozumený. Objektom je zabezpečiť ochranu života, zdravia a majetku, ktorý bol konaním obžalovaného ohrozený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky (konzumáciu alkoholu potvrdil sám

obžalovaný), vykonával činnosť (vedenie osobného motorového vozidla), pri ktorej mohol ohroziť zdravie alebo život ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Súd dospel k záveru, že obžalovanému bude potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko stíhaný úmyselný trestný čin spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/141/2005 zo dňa 21.09.2011, právoplatným dňa 21.09.2011.

Pri rozhodovaní o výmere nepodmienečného trestu odňatia slobody súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery, vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (až 1 rok), uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Na výkon takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol podľa oboznámeného odpisu z registra trestov v posledných desiatich rokoch pred spáchaním uvedeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to napr. v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/162/2003 pre úmyselný trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pričom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal obžalovaný dňa 12.08.2007.

Keďže obžalovaný spáchal predemtný trestný čin v súvislosti s riadením motorového vozidla, je súd toho názoru, že je potrebné uložiť obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dolnej hranici trestnej sadzby, a to na dobu 2 (dva) roky. Takýto trest, vzhľadom na skutočnosť, že spáchanou trestnou činnosťou neboli spojené žiadne negatívne následky v spojení so skutočnosťou, že obžalovanému v súčasnosti plynie zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným dopravným inšpektorátom Trenčín v trvaní 1 rok, a to do 28.08.2013 do 28.08.2014, považuje súd za dostatočný.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu spĺňajú všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.