

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313222814
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313222814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO : 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., IČO: 47239921, Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: X. D.Č., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou opatrovníkom pre konanie O. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Z., o zaplatenie 183,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,57 EUR s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 30,00 EUR od 27.8.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,58 EUR od 27.8.2013 do zaplatenia, do troch dní.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 EUR, do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 183,57 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej navrhovateľ pre odporcu zriadil a vedie bežný účet. Zároveň dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Navrhovateľ poskytol odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte vo výške limitu 30 Eur, formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 14.12.2010. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 16,90 % p.a. a sadzba úrokov z omeškania je 9,00% p.a. a je platná pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby podľa č. III Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Odporca bol povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 30.04.2012 určil splatnosť úveru a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavovala sumu 183,57 Eur, pozostávajúcu z istiny 30,00 Eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 13,58 EUR, úrokov z omeškania v sume 24,99 EUR a poplatkov v sume 115,00 EUR.

Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 03.10.2013 vydal Platobný rozkaz č.k. 32Ro/838/2013-21, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, pričom iná adresa sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarila zistiť. Preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 26C/125/2014-35 zo dňa 15.04.2014 zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Pobyt odporcu sa i

napriek následne vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnanca Okresného súdu Z., O. Z.. Vo veci bolo nariadené pojednávania, a to na deň 03.06.2014.

Na pojednávanie konané dňa 03.06.2014 sa navrhovateľa a ani jeho právny zástupca nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa predvolanie prevzal dňa 16.05.2014 a podaním doručeným na tunajší súd dňa 02.06.2014 svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Dostavila sa opatrovníčka odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to čítaním návrh a ďalšími listinnými dôkazmi: Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 22.11.2011, Vyčíslenie pohľadávky k 26.08.2013, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 02.05.2010 spolu s doručenkou, Špecifikácia nároku zo dňa 02.06.2014, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej navrhovateľ pre odporcu zriadil a vedie bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Odporca na svojom účte vyčerpal finančné prostriedky, avšak ich v zmysle uzatvorenej zmluvy nevrátil. Tým, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte, došlo k podstatnému porušeniu zmluvných podmienok. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavovala sumu 183,57 Eur, pozostávajúcu z istiny 30,00 Eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 13,58 EUR, úrokov z omeškania v sume 24,99 EUR a poplatkov v sume 115,00 EUR.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme. Písm. b/ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo v súlade s ust. § 710 Obchodného zákonníka, na základe prečerpania zostatku na účte k uzavretiu zmluvy o úvere, kde povinnosťou odporcu bolo vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky s úrokmi. Odporca si túto povinnosť však nesplnil, čím porušil zmluvné podmienky, na základe čoho navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 183,57 Eur s príslušenstvom.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 79,06 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur, ktoré pozostávajú zo 2 úkonov právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 18,26 Eur, 2 krát režijný paušál á 7,81 Eur + DPH 20 % z obidvoch zložiek.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.