

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202773  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513202773.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o. , so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava I, IČO: 35 885 459 proti žalovanému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. č. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 2 854,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 443,54 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 422,94 eur od 21.07.2011 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti 20 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 21.07.2011 do zaplatenia sa návrh z a m i e t a.

III. V prevyšujúcej časti sa konanie z a s t a v u j e.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 167,65 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 164,30 eur a žiada Daňový úrad v Bratislave aby tento žalobcovi vrátil do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 2 854,66 eur s 17,70 % ročným úrokom zo sumy 2 485,17 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 485,17 od

.22.12.2010 do zaplatenia, súčasne žiadal náhradu trov konania, titulom porušenia podmienok Zmluvy o Úvere od Slovenskej sporiteľni, ktorú uzatvorili dňa 20.07.2006. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená zmluvou o postúpení zo dňa 21.12.2010.

Na výzvu súdu žalobca podaniami doručeným súdu dňa 02.08.2013 a dňa 04.11.2013 špecifikoval žalovanú istinu a príslušenstvo

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10 Skalica.

Uznesením č.k. 6C/160/2013 zo dňa 06.12.2013 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ je prípustné.

Súd doručil žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi návrh žalobcu a všetkým účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného a vedľajšieho účastníka zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na obranu žalovaného a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadrili.

Podaním doručeným súdu dňa 14.04.2014 označeným ako úprava petitu návrhu žalobca žiadal priznať splátky spolu s príslušenstvom, ktoré sú nepremlčané v zmysle Občianskeho zákonníka. Žiadal priznať 14 splátok po 30,21 mesačne, čo predstavuje 442,94 eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých nepremlčaných splátok, ktoré predstavujú sumu 20,60 eur, teda žiadal zaviazat' žalovaného k úhrade sumy 463,54 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 442,94 eur od 21.07.2011 do zaplatenia.

Toto podanie v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu.

Podaním doručeným súdu dňa 22.04.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Súd spornú vec prejednal verejne na pojednávaní dňa 03.06.2014 v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., keďže právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil, rovnako svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka ospravedlnil právny zástupca nežiadali pojednávanie odročit', žalovaný svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil napriek tomu, že mu predvolanie bolo riadne a včas doručené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho mal preukázané nasledujúce skutočnosti.

Preukázaný skutkový stav:

Dňa 20.07.2006 žalovaný v postavení dlžníka uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere na základe ktorej, sporiteľňa poskytla žalovanému úver

.vo výške 34 000,- Sk, s pevnou úrokovou sadzbou 17,70 % ročne a RPMN 22,45 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver 60 mesačnými splátkami vo výške 910,- Sk mesačne, splatnými k 20. dňu každého mesiaca, s realizáciou prvej splátky dňa 20.08.2006 a poslednej 20.07.2011.

Žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, celkovo za dobu trvania úveru uhradil sporiteľni sumu 4 140,- Sk, čo je 137,42 eur, poslednú splátku uhradil 20.04.2008 v sume 500,- Sk.

Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 28.12.2010, ktorý žalovaný prevzal dňa 12.02.2011.

Podľa špecifikácie žalobcu žalovaná suma 2 485,17 eur pozostáva z čistej istiny úveru vo výške 1 007,75 eur, skapitalizovaných riadnych úrokov vo výške 1 320,43 eur, poplatkov za správu účtu vo výške 110,51 eur, poplatkov za upomienky vo výške 46,48 eur a úrokov z omeškania v sume 369,49

eur za obdobie od 01.07.2007 do postúpenia pohľadávky dňa 21.12.2010, počítané pri úrokovej sadzbe 26,4 % ročne do 14.01.2009 a pri úrokovej sadzbe 8 % ročne od 15.01.2009. Žalovaný uhradil celkom 4 140,- Sk (137,42 eur) 4 celé splátky a 1 necelú splátku

Po čiastočnom spätvzatí žaloby žalobca uplatňuje 14 nepremiľaných splátok po 30,21 eur mesačne, čo predstavuje 442,94 eur ako aj úrok z omeškania z jednotlivých nepremiľaných splátok, ktoré predstavujú sumu 20,60 eur, teda žiada priznať sumy 463,54 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 442,94 eur od 21.07.2011 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ja bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak ne návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

#### Právne posúdenie veci

Zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a v otázke premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Takýto právny názor vyslovil v obdobnej veci Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí č.k. 3Co/84/2013-181 zo dňa 29.10.2013.

Keďže žalovaný si na základe zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru, žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátili splnenie tejto povinnosti mu uložil súd a zaviazal ho k úhrade 14 nepremiňaných po 30,21 eur, t.j. sumy 422,94 eur nie ako si uplatnil žalobca 442,94 eur.

Žalobca doručil žalobu súdu dňa 07.06.2013, pri všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty sú premlčané všetky splátky splatné pred 07.06.2010 nepremiňané sú splátky splatné od 20.06.2010, t.j. 7 splátok splatných v roku 2010, 7 splátok splatných v roku 2011.

Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 422,94 eur.

Žalobca ďalej žiadal priznať kapitalizované úroky v sume 20,60 eur, vyčíslené od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok do 20.07.2011 (konečná splatnosť úveru) v sadzbe 9 % ročne, ako aj 9,25 % a 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 442,94 eur od 21.07.2011 do budúcnosti.

Keďže žalobcom požadované úroky z omeškania boli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 20,60 eur a 9,5 % ročného úroku omeškania z priznanej sumy t.j. 422,94 eur od 20.07.2011 do zaplatenia.

V časti 20 eur a úroku z omeškania z tejto sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť s čím žalovaný súhlasil, t.j. v časti prevyšujúcej sumu 463,54 eur a 9,5 % ročný úrok z omeškania z istiny 442,94 eur od 21.07.2011 do zaplatenia súd konanie v súlade s citovaným ustanovením § 96 O.s.p. súd konanie zastavil.

#### Trovy konania:

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd má za to, že žalovaný späťvzatím žaloby v tejto časti z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto je povinný žalovanému nahradiť jeho trovy. Túto časť konania de facto možno považovať za neúspech žalobcu.

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri žalovanej sume 2 854,66 eur bol žalobca úspešný v sume 422,94 eur čo je 14,82 % úspešnosť a žalovaný v sume 2 431,72 eur, čo je 85,18 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 70,36 % a v takomto pomere má žalovaný právo na náhradu trov konania.

Žalovaný ako úspešnejší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu ani nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Právo na náhradu trov konania patrí aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na podoru žalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil vo viacerých iných veciach / napr. 20Co/51/13, 21Co/15/2013, 6Co/32/2013, trovy konania vedľajšieho účastníka sú účelné, preto ich súd vedľajšiemu účastníkovi priznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 22.04.2014 vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 238,27 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 2 854,66 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 111,21 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil, Takáto odmena sa priznáva za 2 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie odvolania (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)

Odmena spolu potom činí 222,42 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 1 úkon právnych služieb vykonaný v roku 2013 á 7,63 eur a 1 úkony vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur spolu 15,85 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na sumu 238,27 eur.

Ako bolo vyššie konštatované, úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 70,36 % a v takejto výške má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania čo predstavuje sumu 167,65 eur.

Celkové trovy konania vo výške 167,65 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd súčasne v súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok rozhodol o vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku v sume 164,30, keďže návrh bol čiastočne vzatý späť pred prvým pojednávaním.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

.možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužíja v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o

rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.