

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a Vladislava Vimpelša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. O. U., D.. X.XX.XXXX S. U., okres Levoča, trvale bytom U., X..  
O. Č.. XXXX/XX, okres Levoča, študent,

2/ ml. N. R., D.. X.X.XXXX S. U., okres Levoča, trvale bytom U.V., X.. A.  
Z. Č.. XXXX/X, prechodne bytom U., D. Y.  
Č.. XX, okres Levoča, študent,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 12. apríla 2013 v čase okolo 21.00 až 22.00 hod. v U., D. X. B.. C., v blízkosti základnej školy, po predchádzajúcej spoločnej dohode s obžalovanými ml. M. U. V. O.. O. Š., fyzicky napadli I. Ž., D.. XX.XX.XXXX, O. Č., D.. XX.X.XXXX, H. W., D.. X.X.XXXX V. W. W., D.. X.X.XXXX takým spôsobom, že obž. ml. O. U. dvakrát udrel päťou I. Ž. do ľavej časti tváre a ľavého oka a následne, keď bol tento v predklone, tak ho opätovne tri až štyrikrát udrel zosponu do oblasti tváre päťou alebo kolenom, čím mu spôsobil zlomeninu klinovej kosti vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu jarmovej kosti vľavo s posunom úlomkov, otras mozgu I. stupňa a pomliaždenie nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 8 týždňov, súčasne obž. ml. O. U. spolu s obž. ml. O. Š. udierali päšťami do oblasti tváre W. W., ktorý spadol na zem, kde ho všetci obžalovaní vrátane ml. M. U. kopali do celého tela, čím však W. W. neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a taktiež všetci obžalovaní udierali päšťami do oblasti tváre aj H. W. V. O. Č. a následne potom, čo títo spadli na zem, ich kopali do celého tela i hlavy, čím H. W. utrpel pomliaždenie tváre vpravo s dobou liečenia podľa odborného vyjadrenia v trvaní 7 dní a O. Č. neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

obžalovaný ml. O. U.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal na viacerých osobách,

obžalovaný ml. N. R.

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. O. U.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. N. R.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný ml. O. U. :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

2/ obžalovaný ml. N. R. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 114 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona súhrnný peňažný trest vo výmere 60 € (šesťdesiat eur).

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 112 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, § 36 písm. j),l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 159/2013 zo dňa 10.9.2013, ktorým mu bol podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný peňažný trest vo výške 30 € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca a podľa § 112 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný ml. O. U. povinný zaplatiť poškodenému mal. I. Ž.I., D.. XX.XX.XXXX S. U., N. U., X.. M. T. Č.. XXX/XX R. O. O. Ž., D.. XX.XX.XXXX S. Z. D. S., N. U., X.. M. T. Č.. XXX/XX škodu vo výške 3.851,40 € z titulu bolestného.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obž. ml. O. U. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a spolu s obž. ml. M. U., O.. O. Š.X. V. O.. N. R. pre prečin výtržníctva slobody podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s požitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaní ml. O. U. V. O.. N. R. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obaja obžalovaní odpovedali áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaných a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcov obžalovaných, zákonných zástupcov obžalovaných a zástupkyne orgánu povereného starostlivosťou o mládež, ktorí navrhli vyhlásenia obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7,8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokmí o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní ml. O. U. V. O.. N. R. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a obž. ml. O. U. aj zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním dopustili sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a taký čin spáchali na viacerých osobách a obž. ml. O. U. aj inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Uvedeného konania sa dopustili tak, že v U. v blízkosti základnej školy spoločne údermi pästami do tvárí a kopaním do celého tela napadli poškodených I. Ž., O. Č., H. W. V. W. W. V. P.. O.. O. U. R. I. Ž. tak, že mu spôsobil zlomeninu klinovej kosti vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu jarmovej kosti vľavo s posunom úlomkov, otras mozgu I. stupňa a pomliaždenie nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 8 týždňov.

V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovaných mladistvých vyššia než malá.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu pokojného občianskeho spoluzitia pred útokmi narušujúcimi verejný poriadok a obžalovaný ml. O. U. aj záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu ľudského zdravia.

Obžalovaný ml. O. U. podľa správy z miesta trvalého bydliska nemá vo svojom okolí dobrú povest' a býva ovplyvňovaný kamarátmi. Rodičov rešpektuje. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad - pracovisko Levoča vyplynulo, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, je žiakom SOŠ Majstra Pavla v Levoči, pričom neevidujú u neho záškoláctvo. V evidencii ho vedú od roku 2013, kedy sa dňa 8.3.2013 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie. Podľa charakteristiky Strednej odbornej školy Majstra Pavla v Levoči je obžalovaný žiakom I. ročníka v odbore autoopravár - mechanik. Pravidelne sa zúčastňuje vyučovania aj odborného výcviku, nedopustil sa žiadneho výchovného priestupku. Občas na vyučovaní vyrušuje a je hlučný. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov bolo preukázané, že obž. ml. O. U. má evidované spáchanie dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorých sa dopustil dňa 8.3.2013 a 27.3.2013. Súдне trestaný doposiaľ nebol, čo preukazuje odpis z registra trestov.

Obžalovaný ml. N. R. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencom. Z miesta trvalého bydliska je charakterizovaný všeobecne. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad -

pracovisko Levoča vyplynulo, že je žiakom II. ročníka SOŠ Majstra Pavla v Levoči - odbor autoopravár-mechanik, pričom mal zníženú známku za správania v dôsledku vymeškania neospravedlnených hodín. V evidencii ho vedú od roku 2011, v súvislosti so spáchaním priestupku proti majetku dňa 28.9.2011, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 159/2013 zo dňa 10.9.2013. Podľa správy Strednej odbornej školy Majstra Pavla v Levoči je správanie obžalovaného na vyučovaní primerané, ale v poslednej dobe sa začal správať vzdorovito, odvrávať a klamať. Študijné výsledky ako aj prípravu na vyučovanie má slabé. K spolužiakom sa správa normálne. V minulom školskom roku mal z dôvodu neospravedlnených vyučovacích hodín zníženú známku zo správania na druhý stupeň. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov sa obžalovaný dopustil dňa 28.9.2011 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Podľa odpisu z registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 159/2013, kde bol rozsudkom zo dňa 10.9.2013, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania prečinov ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 30 € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste u oboch mladistvých obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 a § 97 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, a teda zo zásad ukladania trestov a účelu trestu u mladistvých.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia a pohnútku každého obžalovaného, osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Ďalej súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u každého obžalovaného osobitne.

Obžalovaný ml. O. U. sa k spáchaniu skutku priznal, trestný čin úprimne oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Súčasne súd zistil u neho poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Priťažuje mu to, že spáchal viac trestných činov v zmysle ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zákona.

Zákonom ustanovené trestné sadzby súd upravil podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona (týkajúceho sa ukladania trestu odňatia slobody mladistvému) a teda znížil ich o polovicu ako aj podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona, t.j. znížil hornú hranicu o jednu tretinu, pretože prevažoval pomer poľahčujúcich okolností.

Vychádzajúc z okolností skutku, spôsobu vykonania činu, následku trestnej činnosti (spočívajúceho v zranení poškodeného I. Ž.) súd obžalovanému v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť (§ 41 ods. 1 Tr. zákona) uložil podmienený úhrnný trest odňatia slobody za najprisnejšie trestný čin (v danom prípade to bol zločin podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona), a to na dolnej hranici trestnej sadzby s odkladom na skúšobnú dobu v strede zákonnej sadzby.

Takto uložený trest vystihuje osobu obžalovaného ml. O. U., ktorý pred spáchaním trestnej činnosti sa nedopúšťal trestnej činnosti, dopustil sa však už obdobných skutkov v podobe menšej závažnosti konania - priestupkov. Súd má za to, že takto uložený trest bude pôsobiť preventívne na obžalovaného, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti a splní aj generálnu prevenciu.

Obžalovanému ml. N. R. poľahčuje to, že sa k spáchaniu skutku priznal, spáchaný trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, ako aj okolnosť, že viedol riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j) Tr. zákona. V konaní mu priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a to že spáchal viac trestných činov (v rámci podmienok ukladania súhrnného trestu).

Pretože obžalovaný ml. N. R. spáchal prejednávany prečin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 159/2013 zo dňa 10.9.2013, súd mu uložil za najprisnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov súhrnný peňažný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona (podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu).

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 159/2013, ktorým mu bol podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 30 € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca a podľa § 112 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov.

S prihliadnutím na závažnosť prečinu, spôsob jeho vykonania, úmyselnú formu zavinenia, následok prečinu, osobu obžalovanému mu súd za použitia § 114 ods. 1 Tr. zákona a § 56 ods. 2 Tr. zákona a zníženia hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona vymeral peňažný trest vo výške 60 € a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený mu uložil podľa § 114 ods. 2 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Takto uložený trest považuje za dostatočný vzhľadom na možnosť nápravy obžalovaného a dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom. V rámci ukladania súhrnného trestu mu bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený už skorším rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 3T 159/2013.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného ml. O. U. zaplatiť poškodenému mal. I. Ž. zastúpeného matkou O. Ž. škodu v sume 3.851,40 € z titulu bolestného. O. Ž. ako zákonná zástupkyňa maloletého sa v trestnom konaní riadne a včas pripojila s nárokom na náhradu škody z titulu bolestného za 245 bodov podľa znaleckého posudku, pričom súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku.

Pri určení výšky náhrady za bolesť súd vychádzal z bodového ohodnotenia zranení mal. I. Ž. určeného znalcom MUDr. Róbertom Slavkovským v podanom znaleckom posudku, t.j. 245 bodov, ktoré si súd osvojil a sumy 15,72 € za jeden bod určenej v zmysle ustanovenie § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 20/2012 ( ktorá súčasne podľa § 5 ods. 2 uvedeného zákona predstavuje 2% priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu ).

Súd v zmysle § 256 ods. 3 Tr. poriadku nepripustil na hlavné pojednávanie ako poškodenú zdravotnú poisťovňu Union, ktorej toto postavenie neprislúcha vzhľadom k tomu, že uplatnené náklady na zdravotnú starostlivosť nie sú škodou spôsobenou priamo trestným činom, ale jedná sa o regresný nárok vo vzťahu k nemu. Takýto nárok nie je možné uplatňovať v rámci tzv. adhézneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.