

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/269/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207675  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207675.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. 4, T., zast. F. na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, proti žalovanému RAPID life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, zast. JUDr. Martinom Timcsákom, advokátom, so sídlom AK Zámocké schody 2/A, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 3C/1299/2012, vydaného Arbitrážnym súdom Košice prostredníctvom rozhodcu JUDr. Michala Škriaba, zo dňa 19. 01. 2012, takto

### rozhodol:

Súd o d k l a d á vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/1299/2012, zo dňa 19. 01. 2012, do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 6C/269/2013.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa vo veci samej domáha toho, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok, vydaný Arbitrážnym súdom Košice prostredníctvom rozhodcu JUDr. Michala Škriaba, zo dňa XX. XX. XXXX, pod sp. zn. XC/XXXX/XXXX, na základe porušenej zásady rovnosti účastníkov konania, pre existenciu dôvodov, pre ktoré je možné žiadať obnovu konania podľa O.s.p. a pre porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. V žalobnom návrhu žalobkyňa zároveň požiadala o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, keďže tento je v súčasnosti právoplatným exekučným titulom a žalobkyni hrozí začatie exekučného konania na jeho podklade.

Podľa § 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatným. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Do súdneho spisu bola spolu so žalobou doložená listina, a to vydaný rozhodcovský rozsudok, uvedený vyššie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu vo výške 51,45 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276 Eur, a to do 5 dní od doručenia tohto rozhodcovského rozsudku, prípadne povinnosť v rovnakej lehote podať odpor na súde, ktorý tento rozhodcovský rozsudok vydal. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a je teda spôsobilým exekučným titulom pre prípad exekúcie, v ktorej by bolo splnenie uvedených povinností vynútené cestou súdneho exekútora. V zmysle citovaného ustanovenia § 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z.z. je na úvahe súdu, či vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia odloží.

V prípade podaného návrhu žalobkyne o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku bolo možné konštatovať, že nejde o žalobný návrh zjavne nedôvodný, boli doložené listiny, z ktorých vyplýva, že je tu reálna možnosť pre posúdenie prijateľnosti zmluvných podmienok medzi účastníkmi, z ktorých vyplývala možnosť prejednať vec pred rozhodcovským súdom, ďalej že je tu možnosť preskúmania dodržania zásady rovnosti účastníkov konania v rozhodcovskom konaní, ako aj prípadnú existenciu dôvodov, pre

ktorú možno žiadať obnovu konania. Pre prípad, že by súd došiel k záveru, že je tu daný niektorý z dôvodov pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, považoval súd za vhodné, aby do meritórneho rozhodnutia o tejto otázke nebola vykonávaná exekúcia na základe predmetného rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Z toho dôvodu súd návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné sa odvolať do 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Brezne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.