

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113225670  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113225670.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa J. Q. B., B..T..Y., B. B.: K. X, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, právne zast.: Q.. Q.N. Š., P., B. B.: K. X, W..Y..A. XXX, XXX XX A., proti odporcovi: V. B., N.. XX.XX.XXXX, A.: C. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: D. N. Y. Y. B. S., B. B.: N.. R. X, XXX XX W., J.: XX XXX XXX, právne zastúpené: Q.. P. V., P., B. B.: N. . B. X, XXX XX B., o zaplatenie 298,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,33 Eur od 12.8.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,65 Eur od 12.9.2010 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 111,44 Eur od 12.10.2010 do zaplatenia všetko, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 13,12 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 55,85 eur, v lehote do troch dní právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 298,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,33 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 84,65 eur od 12.09.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 111,44 eur od 12.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva a záväzky z dôvodu zlúčenia prevzala spol. Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T - Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7006762033, splatnú 11.08.2010 na sumu 54,33 eur, faktúru č. 7007783450 splatnú 11.09.2010 na sumu 84,65 eur, faktúru č. 7008790162, splatnú 11.10.2010 na sumu 111,44 eur. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení (porušenie záväzku doby viazanosti) uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty

v sume 47,80 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7108348411 a v sume 2,50 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7009793468. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické služby odporcovi včas a riadne poskytol, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. Slovak Telekom a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 03.10.2012, bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške istiny 298,22 eur s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa.

Podaním doručeným súdu dňa 17.09.2013 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na stranu odporcu. Na základe vznesenej námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd uznesením č.k. 13C/301/2013-45 zo dňa 17.02.2014 rozhodol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť, súd preto riadne konal aj s vedľajším účastníkom.

Podaním zo dňa 10.03.2014 vedľajší účastník podal vo veci vyjadrenie a uviedol, že nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch samostatných nárokov, a to z nároku na zaplatenie sumy 250,42 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a z nároku na zaplatenie sumy 47,80 eur ako zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník nenamietal samotný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 250,42 eur, avšak namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko ustanovenie o zmluvnej pokute je podľa neho objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 03.06.2014, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 09.05.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd zistené, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Právny predchodca navrhovateľa - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 03.10.2012 pohľadávky na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zo zoznamu postúpených pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcovi v celkovej sume 303,22 eur. Navrhovateľ je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

Spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. s odporcom uzatvorila dňa 24.04.2010 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcovi. Zo obsahu spisu nevyplýva, že by k predmetnej zmluve o pripojení bol uzatvorený aj dodatok. Odporca sa zaviazal v zmysle zmluvy odoberať službu v programe Relax 60, a to mobilným telefónom so SIM kartou, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7006762033 zo dňa 22.07.2010, splatná dňa 11.08.2010 znejúca na sumu 85,23 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby; z uvedenej faktúry si navrhovateľ návrhom uplatnil len sumu 54,33 eur,

- faktúra č. 7007783450 zo dňa 22.08.2010, splatná dňa 11.09.2010, znejúca na sumu 84,65 eur, ktorou účtoval odporcovi mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby, z uvedenej faktúry si návrhom navrhovateľ uplatnil celú sumu 84,65 eur,

- faktúra č. 7008790162 zo dňa 22.09.2010, splatná dňa 11.10.2010 znejúca na sumu 113,94 eur, ktorou odporcovi účtoval mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eur; z uvedenej faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 111,44 eur (tj. len cenu mesačných poplatkov a nie poplatok za upomienku),

- faktúra č. 7009793468 zo dňa 22.10.2010, splatná dňa 11.11.2010 znejúca na sumu 2,50 eur, ktorou odporcovi účtoval poplatok za upomienku oneskorenej platby; zaplataenia tejto faktúry sa návrhom navrhovateľ nedomáha,

- faktúra č. 7108348411 zo dňa 22.08.2011, splatná dňa 09.09.2011 znejúca na sumu 47,80 eur, ktorou odporcovi účtoval zmluvnú pokutu, zaplataenia tejto faktúry sa navrhovateľ domáha v celom rozsahu.

Po zhrnutí vyššie uvedeného sa tak navrhovateľ domáha zaplataenia sumy 298,22 eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby (54,33 eur + 84,65 eur + 111,44 eur) a titulom zmluvnej pokuty (47,80 eur).

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení zo dňa 24.04.2010, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby. V zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 24.04.2010 sa odporca zaviazal užívať mesačný program Relax60, po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami zmluvy.

Odporca porušil svoju povinnosť platiť poplatky za poskytnuté a využité telekomunikačné služby. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť

zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa nezaplatené mesačné poplatky a poplatky za využité hlasové a nehlasové služby, ktorých využitie mal súd preukázané z priložených prehľadov poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktoré tvoria prílohu jednotlivých faktúr.

Uvedené mesačné poplatky a poplatky za využité hlasové a nehlasové služby boli odporcovi vyfakturované faktúrami:

- faktúra č. 7006762033 zo dňa 22.07.2010, splatná dňa 11.08.2010 znejúca na sumu 85,23 eur, ktorou boli odporcovi účtované mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby; z uvedenej faktúry si navrhovateľ návrhom uplatnil len sumu 54,33 eur,

- faktúra č. 7007783450 zo dňa 22.08.2010, splatná dňa 11.09.2010, znejúca na sumu 84,65 eur, ktorou boli odporcovi účtované mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby, z uvedenej faktúry si návrhom navrhovateľ uplatnil celú sumu 84,65 eur,

- faktúra č. 7008790162 zo dňa 22.09.2010, splatná dňa 11.10.2010 znejúca na sumu 113,94 eur, ktorou boli odporcovi účtované mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eur; z uvedenej faktúry si navrhovateľ uplatnil len sumu 111,44 eur.

Celková dlžná suma z titulu mesačných poplatkov a poplatkov za využité hlasové a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie od 07/2010 až 09/2010 tak činí 250,42 eur.

Z priložených dôkazov mal súd preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb, nespĺnil, preto sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany v časti, ktorou žiadal priznať sumu titulom nezaplatenej ceny za využité komunikačné služby. Navrhovateľ sa z tohto titulu domáhal zaplata sumy 250,42 eur a keďže nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, súd návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd taktiež priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžných súm vyššie uvedených faktúr (54,33 eur, 84,65 eur a 111,44 eur) v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9 % (ako úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá prestavovala k prvému dňu omeškania sadzbu 1%), a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti).

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 47,80 eur, ktorú vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7108348411 splatnou dňa 09.09.2011.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "OZ"): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 47,80 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v zmluve o pripojení zo dňa 24.04.2010.

Podľa bodu 3 prvej vety zmluvy platí, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Bod 2 zmluvy zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb; ďalej záväzok, že po dobu po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takeého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Súd má za to, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako právneho nástupcu spol. Slovak Telekom, a.s., napríklad pod sp.zn. 7C/218/2012, bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa (teda aj navrhovateľ) povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 7C/218/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 372,69 eur s úrokmi z

omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,74 eur od 12.10.2009 do zaplataenia a zo sumy 248,95 eur od 12.4.2010 do zaplataenia, ako i náhrady trov konania.

Súd rozsudkom zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, je neplatná dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 7C/218/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým znením, významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v zmluve o pripojení zo dňa 24.04.2010 uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu, a to pri splnení rovnakých predpokladov. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprijateľné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Aj teda pokiaľ súd v tomto rozsudku už neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky opakovane nevyhlásil, je súd toho názoru, že navrhovateľ si nemôže uplatňovať právo na plnenie z totožnej už skôr právoplatne judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky. S poukazom na uvedené, súd návrh v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal celkovo priznania:

- sumy 298,22 eur
- úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,33 eur od 12.08.2010 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 18,64 eur,
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 84,65 eur od 12.09.2010 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 28,40 eur,
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 111,44 eur od 12.10.2010 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 36,57 eur.

100%-ným úspechom navrhovateľa by tak bolo priznanie sumy 381,83 eur (súčet vyššie uvedených súm).

Navrhovateľ bol však v konaní iba čiastočne úspešný. Jeho úspech spočíva v priznaní:

- sumy 250,42 eur,

úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,33 eur od 12.08.2010 do zaplata, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 18,64 eur,  
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 84,65 eur od 12.09.2010 do zaplata, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 28,40 eur,  
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 111,44 eur od 12.10.2010 do zaplata, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 36,57 eur.

Navrhovateľ bol tak úspešný čo do sumy 334,03 eur (súčet vyššie uvedených súm).

Vo zvyšku - čo do sumy 47,80 eur bol teda úspešný odporca.

Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 381,83 eur (100%), úspech navrhovateľa činí 334,03 eur, čo je 87,48 % z celku a úspech odporcu činí 47,80 eur, čo je 12,52 % z celku.

Z tohto je jednoznačné, že úspešnejším účastníkom v konaní bol navrhovateľ, ktorého čistý úspech v konaní (úspech - neúspech) je 74,96 %. Navrhovateľ tak má voči odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 74,96 % z uplatnených trov.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 74,96 % z uplatnenej sumy trov konania nasledovne:

a/ náhrada súdneho poplatku v rozsahu 74,96 % zo sumy 17,50 eur , tj. 13,12 eur.

b/ náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 74,96 % z uplatnenej tarifnej odmeny a režijného paušálu za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 74,96% z 23,24 eur, tj. 17,42 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 74,96% z 7,81 eur je 5,85 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 17,42 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 5,85 eur;

c/ náhrada DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v sume 9,31 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Celkové trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, pozostávajú z náhrady súdneho poplatku v sume 13,12 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 55,85 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.