

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203571
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci starostlivosti o maloletého H. L., nar. XX. XX. XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, IČO: 42 223 938 a P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. O. XXX, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova ul. 4330/31, o návrhu otca na zmenu striedavej osobnej starostlivosti, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á obom rodičom maloletého H. L., nar. XX. XX. XXXX povinnosť podrobiť na odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, Referát poradensko-psychologických služieb.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 04. 2014 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k., 7P/75/2012 zo dňa 09. 02. 2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 10. 2011 č.k. 6C/107/2011 v časti týkajúcej sa úpravy striedavej osobnej starostlivosti o maloletého H. L., nar. XX. XX. XXXX.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2014 zo dňa 03. 06. 2014 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2014 zo dňa 03. 06. 2014 konanie o návrhu otca na zmenu striedavej osobnej starostlivosti k maloletému vylúčil na samostatné konanie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč.súd.por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu.

Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa ust. § 37 ods.5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 37 ods.6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.