

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010890  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511010890.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného P. A. o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.04.2014 sp.zn. 1T/165/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený P. A. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/165/2011, zo dňa 10.11.2011, v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, v y k o n á.

Podľa § 48 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na zistení, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/95/2013, tiež na tom, že si nesplnil povinnosť vyplývajúca mu z rozsudku 1T/165/2011 zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, keď zistil, že odsúdený sa zdržiava v Českej republike, nikde nepracuje, nie je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje len príležitostne, brigádnicky.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že P. A. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/165/2011 zo dňa 10.11.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, a súčasne mu súd podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písm.d/ Trestného zákona uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 19.11.2011 a tak odsúdenému plynula skúšobná doba až do 19.11.2013.

Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/95/2013 zo dňa 20.11.2013 (právoplatný dňa 25.11.2013), bol P. A. opätovne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm.c/ Trestného zákona a bol mu uložený ďalší podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 3 roky. Skutku, za ktorý bol v tomto konaní odsúdený sa dopustil v čase od 11.11.2011 do 20.11.2013 teda jednoznačne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/165/2011.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že súd I. stupňa rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného správne a zákonne v súlade s ustanovením § 50 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona. V podrobnostiach preto poukazuje len na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie prípadne zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.