

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202830
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Š. - G., nar. XX.X.XXXX, a V., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., pracovisko A., deti rodičov: O. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom U. A. O. Č.. XX, právne zastúpený JUDr. Luciou Bušfy, advokátka, AK so sídlom Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 36/9 a S. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, právne zastúpená JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, AK so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. detí Š. u každej zo 100,- eur na 40,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/34/2011-27 zo dňa 24.3.2011 rozvedené, pričom mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na každé dieťa výživným v sume 100,- eur mesačne. Od tejto úpravy výživného sa pomery na strane otca zmenili a to v tom smere, že do mája 2013 pracoval ako vodič kamiónovej dopravy s priemerným mesačným zárobkom 359,61 eur + diéty, preto z uvedeného dôvodu bol schopný aj napriek nízkemu príjmu platiť výživné na dcéry v zmysle spomínaného rozsudku. Uvedený pracovný pomer však bol nútený ukončiť, keďže zamestnávateľ prešiel na turnusový režim (6 týždňov mimo SR, 2 týždne prac. voľno), z tohto dôvodu by nemal možnosť tráviť čas s deťmi počas víkendov. Zároveň sa mu množili zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľovali vykonávať takúto prácu. Od mája 2013 doteraz pracoval u 2 zamestnávateľov s priemerným príjmom 245,55 eur, resp. 311,50 eur. Ďalší dôvod na zníženie výživného otec videl v tom, že v máji 2013 v rámci vyporiadania BSM sa zaviazal vyplatiť zostatok úveru v A. N. vo výške 13.278,- eur a sumu 5250,- eur titulom vyporiadania BSM. Za týmto účelom si zobral pôžičky. Splácaním uvedených záväzkov je zaťažovaný jeho rozpočet. Nedoplatky na výživnom mu nevznikli hlavne vďaka pomoci rodičov. Matka detí býva spolu s priateľom, preto náklady na bývanie a chod domácnosti zdieľa v polovičnom rozsahu. Otec uviedol, že všetky výdavky súvisiace so stykom detí (cestovné náklady) znáša v plnom rozsahu on. Vždy keď mohol, snažil sa dcéram prispievať aj nad rámec vyživovacej povinnosti uloženej súdom.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu, uviedla, že výška mzdy otca v porovnaní s časom určenia výživného je porovnateľná, pričom spoločnosť, v ktorej otec pracuje, vlastní jeho brat, a teda je možné predpokladať, že jeho mzda je určená účelovo a reálne je odmeňovaný inou sumou. Náklady otca na bývanie sú minimálne, keďže býva v rodinnom dome so

svojimi rodičmi. Matka stále pracuje v K. Y. Z., Z..F..P., kde je jej príjem rovnaký cca vo výške 370,- eur, z ktorého musí uhrádzať náklady na byt, na zabezpečenie základných životných potrieb svojich ako aj maloletých dcér, školských potrieb a podobne. Náklady na bývanie sa zvýšili, platí leasing na automobil, náklady na život mal. dcér sa zvýšili, keďže s pribúdajúcim vekom sa prirodzene zvyšujú. Mal. V.N. je v 7. ročníku základnej školy, pričom trénuje hokej, s čím súvisia náklady matky vo výške 17,- eur mesačne a 2 x 102,- eur ročne. Mal. G. je v 9. ročníku základnej školy a venuje sa fitness, kde permanentka na mesiac stojí 35,- eur. V. chodí k otcovi raz za mesiac a G. každý druhý víkend. Návrh žiadala zamietnuť.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní zopakovala dôvody uvádzané v návrhu. Zmena u otca nastala najmä v tom, že otec v súčasnej dobe nepoberá diéty, čo výrazne ovplyvnilo jeho zárobkové pomery, keďže bol nútený z objektívnych dôvodov, t.j. svojich zdravotných problémov ukončiť prácu kamionistu a vzhľadom na vyporiadanie BSM mu vznikli nové finančné záväzky, ktoré musí v súčasnosti splácať. Otec má učňovské vzdelanie, preto aj súčasné zamestnanie zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam. Poukázala na zmenu pomerov na strane matky, keďže táto má v súčasnej dobe partnera, ktorý jej pomáha aj finančne a aj jej príjem je o niečo vyšší ako bol v čase ostatnej úpravy výživného a náklady na bývanie matky sa znížili o 50,- eur. Matka si zakúpila motorové vozidlo, na ktoré si zobrala úver, pričom takýto krok nebol potrebný, nakoľko deti navštevujú školu v mieste bydliska, teda v A.Y.. Taktiež dodala, že nemožno súhlasiť s tvrdením matky, že otec sa nepodieľal na úhrade školských potrieb, prípadne športových aktivít maloletých detí. Dodala, že matka nepreukázala jednotlivé výdavkové položky.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní poukázala na skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení zo dňa 5.5.2014 a žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že pomery na strane otca sa nezmenili tak výrazne, že by odôvodňovali tak podstatné zníženie výživného. Zmena zamestnávateľa u otca nastala z jeho podnetu, pričom vyjadrenie lekára zo dňa 10.4.2014 sa javí ako účelové. Poukázala na zmenu v majetkových pomeroch po vyporiadaní BSM, keď sa stal vlastníkom 4-izbového bytu. Naopak pomery matky a pomery maloletých dcér sa zmenili, a to tak, že výrazne narástli náklady na živobytie, školské potreby, voľnočasové aktivity. Zníženie výživného tak, ako žiada otec by bolo pre matku likvidačné a vzhľadom na jej príjem by nebola schopná zabezpečiť riadne potreby pre maloleté dcéry.

Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom, pričom uviedol, že od ostatnej úpravy výživného sú deti staršie, náklady na ich výživu, školské potreby sa zvýšili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/34/2011 (správa o zárobku otca v spoločnosti N..H.. H. Z..F..P., H. čl. 5, správa o príjme matky v spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P., U. F. čl. 22,23, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C/34/2011-27 zo dňa 24.3.2011), potvrdenie o príjme otca v spoločnosti M. C. Z.-Z. zo dňa 26.2.2014, potvrdenie o príjme otca v spoločnosti V. Z..F..P., A. zo dňa 26.2.2014, potvrdenie o príjme otca v spoločnosti Š. Z..F..P.. U. A. O. zo dňa 4.3.2014, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7C/1/2013-35 zo dňa 22.5.2013, odpovede od bývalých zamestnávateľov otca z čl. 17, 18, 64,66,67,67,70 spisu, tabuľka výdavkov matky a detí z čl. 27, správa Y. A. zo dňa 7.4.2014, faktúra č. XXXXXX a XXXXXX čl. 31,32, preukaz SZLH, predpis splátok k zmluve o spotrebnom úvere z Č. U. čl. 34, doklad o uzatvorení životného poistenia, 2 x pokladničný doklad od O. Y., A., potvrdenie objednávky z čl. 39, potvrdenie o príjme matky v spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P., U. F., fotokópia časti zdravotnej dokumentácie otca, a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C/34/2011-27 zo dňa 24.3.2011, právopl. dňa 11.4.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti - G., nar. XX.X.XXXX, a V., nar. X.X.XXXX, boli zverenú do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí po 100,- eur mesačne. V tom čase matka pracovala v spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P., U. F. s priemerným čistým mesačným zárobkom 400,- eur. Bývala s deťmi v prenajatom 1-izbovom byte, za ktorý platila mesačne nájom vrátane energií cca 250,- eur. Otec pracoval v spoločnosti N..H.. H. Z..F..P., H., ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy s čistým priemerným mesačným zárobkom 262,59 eur + dostával cestovné náhrady (diéty) v priemere 787,18 eur mesačne. Býval v 4-izbovom byte, ktorý je samostatnou bytovou jednotkou v rámci rodinného domu jeho rodičov. Náklady na bývanie v čase rozvodu manželstva mal vo výške 120,- eur mesačne. Deti si k sebe brával zakaždým, keď sa vrátil domov zo zahraničia,

čo bolo po 3 mesiacoch, niekedy po mesiaci. Rodičia v rámci BSM nadobudli spomínaný 4-izbový byt rodičovskom dome otca a osobný automobil zn. Fiat Punto, rok výroby 1996. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali. Mal. G. mala 12 rokov a mal. V. mala 10 rokov, obe boli žiačkami základnej školy.

Pracovný pomer v spoločnosti N..H.. H. Z..F..P.. H. ukončil otec k 31.5.2011, pričom ako dôvod výpovede uviedol rodinné dôvody. Podľa písomného vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa za celé obdobie zamestnania, t. j. od 29.7.2010 do 31.5.2011 nebol práceneschopný.

Otec následne nastúpil do zamestnania do spoločnosti Y., Z..F..P., L., kde bol zamestnaný od 9.5.2011 do 15.8.2011 ako vodič kamiónovej dopravy. Podľa vyjadrenia bývalého zamestnávateľa si otec pracovné povinnosti plnil, pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou na jeho žiadosť bez udania dôvodu. Vykonával prepravy do SRN, Rakúska a jazdil aj na Slovensku s tým, že žiadna dohoda na pravidelné voľné víkendy nebola uzatvorená. Za uvedené obdobie nebol práceneschopný. Jeho priemerný čistý príjem vrátane cestovných náhrad bol 1039,74 eur.

Dňa 16.8.2011 otec nastúpil k zamestnávateľovi M. C. Z.-Z., U. F., ako vodič kamiónovej dopravy. Pracovný pomer s ním bol ukončený k 3.5.2013 na základe vzájomnej dohody, keďže k tomuto dňu spoločnosť prechádzala na nový systém pracovného času - turnusový, pričom všetci zamestnanci boli oboznámení o týchto zmenách a mohli sa rozhodnúť, či zostanú pracovať, alebo s nimi bude rozviazaný pracovný pomer. V období 1-5/2013 mu bolo titulom cestovných náhrad vyplatené v priemere 507,51 eur + za uvedené obdobie bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 359,61 eur. Zdravotný stav otca zamestnávateľ nepoznal, avšak uviedol, že otec sa sťažoval na bolesti v oblasti chrbta, čo sa pri povahe jeho vtedajšej pracovnej činnosti niet čo čudovať.

Od 2.5.2013 do 31.7.2013 pracoval otec v spoločnosti V. Z..F..P., A.. Pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe, keďže sa neosvedčil ako opravár motorových vozidiel. Jeho príjem za toto obdobie bol v priemere 245,55 eur netto.

V súčasnej dobe pracuje otec v spoločnosti Š. Z..F..P., U. A. O., kde nastúpil v auguste 2013. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol 314,99 eur (za obdobie 1,2/2014). Spoločnosť sa zaoberá porezom dreva - guľatiny, konateľom je jeho brat. Podľa vyjadrenia otca v uvedenej spoločnosti pracuje ako dozorný pracovník, pričom pri píle nepracuje.

Otec býva sám v 4-izbovom byte, ktorý je samostatnou bytovou jednotkou v rodinnom dome jeho rodičov, a ktorého po vyporiadaní BSM je výlučným vlastníkom. Náklady na bývanie sú vo výške 60,- eur mesačne. Stravuje sa u svojich rodičov. Úver, ktorý si zobrali spolu s matkou detí ešte počas trvania manželstva spláca mesačne vo výške 60,- eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Vlastní mobilný telefón na paušál pričom mesačne minie 15-20 eur. Fajčí a na cigarety minie max 30,- eur mesačne. Prácu kamionistu vykonával cca 10 rokov.

Otec na pojednávaní uviedol, že v súvislosti so športovými aktivitami mal. G. jej prispel sumou 240,- eur (140,- + 100,-), pričom aj matke prispel na úhradu účastníckeho poplatku za hokej pre mal. V. 1x80,- eur. Uvedené skutočnosti otec nevedel preukázať, a matka tieto tvrdenia poprela. V čase, keď už nepracoval ako vodič MKD mal. V. k nemu chodievala cez týždeň na deň, keďže cez víkendy hrávala hokej, mal. G. k nemu až do marca 2014 chodievala k nemu podľa jeho vyjadrenia na 90% každý víkend. V súčasnosti mal. G. chodí za ním každý druhý víkend od piatka do nedele, mal. V. ho navštevuje len raz do mesiaca, pričom u neho nespáva.

Z fotokópie časti zdravotného záznamu otca bolo zistené, že v období od roku 1996 do 10.4.2014 otec viackrát navštívil všeobecného lekára, resp. ortopéda a neurológa v súvislosti s bolesťou v oblasti krížov. V poslednej správe zo dňa 10.4.2014, ktorá bola vydaná otcovi na jeho žiadosť, jeho praktický lekár uvádza, že práca kamionistu je nevhodná pre preťažovanie chrbtice, pričom je schopný práce na píle bez preťažovania chrbtice.

Matka s deťmi v súčasnosti býva v prenajatom 3-izbovom byte v A., pričom náklady na nájom a energie v uvedenom byte sú 370,- eur mesačne. Od augusta 2013 jej na tieto náklady prispieva priateľ, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti, a to sumou 170,- eur. Matka aj naďalej pracuje v spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P., U. F. s priemerným čistým mesačným zárobkom 417,25 eur. Mesačne spláca leasing osobného motorového vozidla vo výške 249,27 eur + mesačnú poisťku na auto vo výške 29,76 eur. Matka uviedla, že uvedený osobný automobil potrebuje, keďže pracuje mimo miesta svojho bydliska, a v prípade, že musí v práci ostať na nadčas, nemá sa ako dostať domov. Zároveň uviedla, že uvedený automobil potrebuje kvôli mal. V., nakoľko sa stáva, že v súvislosti s hokejovým zápasom ju skoro ráno musí voziť k autobusu, resp. ak sa zápas, resp. sústredenie koná v blízkom okolí, aj tam ju vozí autom. Mesačne platí na deti poisťku 2x po 7,99 eur.

Mal. G. je t. č. žiačkou 9. ročníka základnej školy. Venuje sa fitness, kde permanentka na 1 mesiac stojí 35,- eur. Pred 1,5 rokom jej zistili problémy s nosom, preto s ňou matka navštevuje ORL ambulanciu a O. má náklady na inhalovanie vo výške 5,- eur. Nosí okuliare a po 3,5 roku ide na výmenu rámov a skiel. Matka vyčíslila náklady na maloletú v celkovej výške 271,19 eur (bývanie 66,70 eur, strava 85,- eur, ošatenie 35,- eur, hygienické potreby 15,- eur, školská dochádzka 11,- eur, školské výlety, koncerty 5,- eur, zdravotná starostlivosť 10,50 eur, poistenie 7,99 eur, športové aktivity 35,- eur).

Mal. V. je žiačkou 7. ročníka základnej školy. Má poruchy psychologického charakteru, pričom jej bolo odporúčané podporovať ju v športových aktivitách, konkrétne v hokeji. V súvislosti s hokejom má matka mesačne priemerné náklady vo výške 17,- eur, 2x ročne platí účastnícky poplatok vo výške 102,- eur (celkovo 204,- eur). Taktiež sa venuje floorbalu, tento krúžok však nie je spoplatnený. Mal. V. prekonáva bežné ochorenia detského veku. Matka vyčíslila náklady na maloletú v celkovej výške 240,69 eur (bývanie 66,70 eur, strava 85,- eur, ošatenie 35,- eur, hygienické potreby 10,- eur, školská dochádzka 12,50 eur, školské výlety, koncerty 5,- eur, zdravotná starostlivosť 6,50 eur, poistenie 7,99 eur, športové aktivity 17,- eur).

Matka uviedla, že v súvislosti so športovými aktivitami mal. V. jej pomáha priateľ. Deti sa nestravujú v školskej jedálni.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného došlo na strane otca k zmene, keďže od augusta 2013 pracuje s priemerným mesačným príjmom 314,99 eur, čo oproti príjmu (vrátane cestovných náhrad), ktorý dosahoval u zamestnávateľa, u ktorého pracoval v čase rozvodového konania predstavuje pokles na zárobku v priemere vo výške 734,78 eur. Aj na strane detí došlo k zmene pomerov, keďže tieto sú staršie vyspelejšie, a prirodzene so stúpajúcim vekom sú aj výdavky na uspokojovanie ich potrieb vyššie. V tejto súvislosti bolo potrebné, aby sa súd vysporiadal s odôvodnenosťou poklesu príjmu otca. Z vykonaného dokazovania - zo správ od zamestnávateľov N..H.. H. Z..F..P., H., Y., Z..F..P. L. V. M. C.G. Z.-Z., U. F. - súd dospel k záveru, že s každým z týchto zamestnávateľov skončil otec pracovný pomer z vlastného podnetu, pričom ani v jednom prípade neboli dôvodom zdravotné problémy zo strany otca. Z vyjadrenia zamestnávateľa M. C. súd usúdil, že bolesti chrbta sú bežné pri výkone povolania vodiča MKD. Na základe uvedených skutočností, ako aj s poukazom na to, že napriek tomu, že otec bolesťami chrbta trpel už minimálne od roku 1996, pričom prácu kamionistu vykonával cca 10 rokov, t. j. od roku 2003, súd dospel k záveru, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku; v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že

dôvodom na skončenie pracovného pomeru u M. C. boli zdravotné problémy, ktoré by bránili otcovi vykonávať prácu kamionistu, s ktorou je spojený aj vyšší príjem (počítajúc i cestovné náhrady). Podľa názoru súdu otec využil skutočnosť, že zamestnávateľ M. C. prechádzal na turnusový systém a z tohto dôvodu s ním ukončil pracovný pomer. Pokiaľ otec tvrdil, že chcel byť s deťmi častejšie a nevyhovoval mu turnusový systém, k uvedenému súd uvádza, že styk s mal. V. raz za týždeň v priebehu dňa a s mal. G. od augusta 2013 do marca 2014 na 90% každý víkend ,resp. od marca 2014 každý druhý víkend, nie je podľa názoru súdu realizovaný tak výrazne častejšie, aby sa kvôli tomu vzdal viac ako 2/3-ín svojho príjmu.

V súvislosti na vyššie uvedené skutočnosti potom súd neprihliadol ani na ďalší dôvod uvádzaný otcom, ktorý by mal podľa otca odôvodňovať zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a to splácanie úveru, resp. pôžičky, keďže pri zachovaní svojho pôvodného príjmu ako vodiča MKD by nemal problém s ich splácaním.

Otec sa v konaní bránil i tým, že matka detí v súčasnosti žije s partnerom, ktorý jej finančne pomáha, či už znižovať náklady na bývanie, resp. iné náklady. Skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom síce malo za následok, že za bývanie uhradza o 50,- eur mesačne menej ako v čase ostatnej úpravy výživného, čím sa zvýšil jej disponibilný príjem, uvedená skutočnosť však nemá žiaden vplyv na zníženie výživného zo strany otca mal. detí. Ani tvrdenie matky, že jej finančne vypomáha priateľ neznamená, že je tu dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca. Je zrejmé, že priateľ matky sa podieľa svojimi finančnými prostriedkami na uspokojovaní potrieb i maloletých detí, čo však nie je jeho povinnosťou, a toto prináleží zásadne rodičom detí. Čo sa týka tvrdenia otca, že výdavky detí špecifikovaných matkou nie sú preukázané, podľa názoru súdu tieto výdavky vyjadrujú reálne náklady na školopovinné dospelujúce dieťa.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.