

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204537
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312204537.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX N., proti žalovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, Budovateľská 2204/11, 069 01 Snina, o zaplatenie 7.614 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 10.04.2012 na tunajší súd žalobu o zaplatenie sumy 7.614 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla z dôvodu nesprávneho úradného postupu, nakoľko už v roku 2006 požiadal o priznanie opatrovateľského príspevku na blízku osobu, avšak jeho žiadosti bolo vyhovené až v roku 2009, čím mu za tie roky vznikla škoda vo vyššie uvedenej sume.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň vo svojom vyjadrení popísal genézu ohľadne opatrovateľského príspevku, ktorý žiadal žalobca priznať.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 01.10.2012, č.k. 11C/54/2012-47, ktorým žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, nakoľko mal za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil, keď vychádzal len z námietky žalovaného o pasívnej legitímácii žalovaného, bez posúdenia písomných dôkazov, bez vypočutia pracovníkov žalovaného. Skutočnosť, že súd posúdil žalobu len na základe označenia žalovaného, bez posúdenia obsahu samotnej žaloby, z ktorej vyplýva správne označenie žalovaného, žalobcovi odňal možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd uznesením zo dňa 27.12.2013, sp.zn. 6Co/5/2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že prvostupňový súd nerešpektoval zákaz formalizmu a princíp materiálne ponímanej súdnej ochrany. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 Občianskeho súdneho poriadku). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 Občianskeho súdneho poriadku). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Prvostupňový súd rozhodol predčasne nereflektujúc na to,

že ide o účastníka konania, ktorý nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu nie je rovnako zrejmé, že by bol poučený o bezplatnej právnej pomoci (§ 5 O.s.p. v spojení s ust. § 30 O.s.p.). Žalobca spíňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie č.k. 11C 54/2012-31 zo dňa 16.7.2012). Ďalej poukázal na to, že pokiaľ žalobca označí žalovanú právnickú osobu nepresne tak, že neuvedie správne jej názov, hoci niet pochyb o tom, kto je podľa § 90 O.s.p. žalovaným (čl. 21), ide len o vadu žaloby, ktorú súd odstráni buď sám alebo postupom podľa ustanovenia § 43 O.s.p. Súdu prvého stupňa uložil povinnosť postupovať v uvedených intenciách.

Prvostupňový súd po vrátení veci vykonal ďalšie dokazovanie podľa usmernenia odvolacieho súdu, a to výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä záznamom o pridelení podaní, fotokópiou spisového materiálu č. XX/XXXXX vedeného ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina, internou normou č. IN - 037/2005 a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd na začiatku pojednávania v rámci intencií odvolacieho súdu poučil žalobcu o možnosti bezplatnej právnej pomoci podľa § 5 O.s.p. v spojení s ust. § 30 O.s.p., nakoľko spíňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol v tomto konaní sa bude obhajovať sám, o bezplatnú právnu pomoc nežiadal. V prípade potreby v priebehu konania zväží takúto možnosť. Zároveň označil žalovaného, ktorým je Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, Kukorelliho 1, Humenné. Ďalej uviedol, že na podanej žalobe trvá aj naďalej a žiada, aby mu žalovaný vyplatil sumu 7614 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3% od 30.10.2006 do zaplatenia. Ďalej uviedol, že už v roku 2006 tak, ako v roku 2009, keď podával žiadosť, no Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina, kde si uplatňoval tieto nároky, mu ani v jednom prípade neprijal s podacou pečiatkou jeho žiadosť. Od roku 2009 mu začali vyplácať čiastku, s tým, že všetko musel naháňať na detašovanom pracovisku, pričom sám musel vyhľadať formulár, tzv. štyristovku, ísť za lekárkou, a to ošetrujúcou lekárkou mojej mamy, ísť na Úrad práce, detašované pracovisko Snina s tým, že oni mu tam dajú pečiátku, ale na jeho žiadosť pečiatky niet. Keď mu v roku 2009 dokázali vyplácať tú čiastku, ktorú mi dávali, tak má za to, že požadovanú sumu mu v plnom rozsahu majú vyplatiť už od roku 2006. Po nahliadnutí do originálu spisového materiálu č. XX/XXXXX - Žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na zaopatrenie zo dňa 27.10.2009 uviedol, že sa jedná o podvod, pretože on takúto žiadosť s podacou pečiatkou nemá a bola vyrobená dodatočne. Takýto postup zvolila zamestnankyňa úradu, nedala mu pečiátku, následne dodatočne požiadala o vrátenie dokladov, práve za účelom, aby mu tam dala takúto pečiátku. Zamestnankyňa úradu, pani N., ho v roku 2006 nevybavovala, v roku 2006 ho vybavovala pani F. D. E., ona až od roku 2008. Mala mu však povedať, aby doniesol tlačivo, anamnézu, aby sa konečne začalo vo veci konať. Toto vôbec neurobila. Súdu predložil Záznam z predbežného sociálneho zisťovania pre matku M. E. zo dňa 31.08.2006.

Žalovaný vo svojej výpovedi trval na skutočnosti, že v roku 2006 žalobca žiadnu žiadosť nepodal a nepožiadal o posúdenie zdravotného stavu svojej matky. Poukázal na ustanovenia vtedy platného Zákona o sociálnej pomoci č. 195/1998 v zmysle ktorého konanie o peňažný príspevok za opatrovanie sa začína na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby v zmysle § 92 odsek 3 uvedeného zákona, žiadosť musí obsahovať predpísané náležitosti, okrem iného, stanoviská ošetrujúceho lekára a iné podklady, ktoré sú podklady pre rozhodnutie. Ak žalobca bol na úrade v tom čase, ak si aj eventuálne vyzdvihol tlačivo, bol pracovníčkami úradu práce poučený, že nestačí len samotná žiadosť, ale k tejto žiadosti je potrebné doložiť všetky predpísané doklady. Žalobca takúto žiadosť s predpísanými dokladmi predložil úradu práce až v roku 2009. Nie je pravdou, že by sa mu teda príspevok v roku 2009 vyplácal na základe žiadosti z roku 2006, išlo o novú žiadosť. Súdu predložil originál Žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na zaopatrenie a to zo dňa 27.10.2009. Predmetná žiadosť je vypísaná vlastnoručne a datovaná s dátumom 27.10.2009 a je podpísaná žalobcom. Mal za to, že doložili súdu všetky písomnosti, aj z roku 2008, ktoré spomína žalobca, tieto sú vedené len ako žiadosť, ktorá bola riadne vybavená, ale nie ako žiadosť o príspevok na kompenzáciu. Mal za to, že žalobca sa len dotazoval a úrad mu na to odpovedal. Ide o rok 2008. Úrad žiadny spis od roku 2006 neeviduje. V roku 2008 evidujú podania žalobcu, na ktoré mu riadne odpovedali, to všetko je aj v spise.

Svedkyňa S.. Z. N. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že je zamestnankyňa u žalovaného. Pracuje na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina ako referentka, pričom pracuje tam asi 20 rokov. Aj v roku 2006 bola pracovníčkou tohto úradu na detašovanom pracovisku

Snina. Prítomného žalobcu pozná ako klienta. Na úrad práce chodí dlho, no presný rok od kedy, uviesť nevedela. Do kontaktu s ním prišla, keď sa prišiel informovať a potom aj podať žiadosť ohľadne kompenzačného príspevku na opatrovanie jeho matky. V náplni jej práce je predovšetkým informovať ľudí, prijímať žiadosti, vybavovať žiadosti a podobne. Kedy presne prišiel uviesť nevedela, vzhľadom na uplynutý čas si to už nepamätala, no všetko zdokumentované v spise. Je možné, že žalobca bol už v roku 2006 na úrade práce pre tlačivá, keď ich mal, zrejme mu tieto tlačivá poskytli, vysvetlilo sa mu, čo všetko k tejto žiadosti je potrebné robiť a keď predmetnú žiadosť nedoniesol, nemohla byť ani zaevidovaná, ani prijatá. Pamätala si, že potom bola podaná žiadosť na opatrovanie a daný príspevok mu bol priznaný a aj vyplácaný. Keď jeho mama zomrela, príspevok mu bol odňatý.

Následne presne popísala postup, akým sa vybavuje takáto žiadosť. Ak občan príde pre informácie, keď chce požiadať o nejaký konkrétny peňažný príspevok, určené pracovníčky mu poskytnú žiadosť, tlačivá a vysvetlia, čo všetko je k tomu potrebné doložiť, ako treba žiadosť vypísať, s tou žiadosťou odíde a keď to všetko zdokumentuje, skompletizuje, donesie ju na úrad naspäť. Aj keby ju nemal úplnú, to znamená, akúkoľvek žiadosť zoberú, zaevidujú a vo veci sa koná ďalej. Znamená to, že takúto žiadosť môže dať účastník ktorejkoľvek pracovníčke, pričom klientov majú rozdelených podľa priezviska. Ak by nebola daná pracovníčka prítomná, tak potom ktorýkoľvek kolega túto žiadosť prevezme, žiadosť sa zaeviduje a odstúpi sa na posudkové. Znamená to, že keď príde klient priamo k pracovníckam, preberajú žiadosti a akékoľvek podania priamo ony. Taktiež je možnosť takéhoto postupu aj cez podateľňu. O prevzatí žiadosti sa občanovi nevydáva tomuto občanovi o tom, že si takúto žiadosť uplatnil. Ak by si to však vyžiadal, vedia to vybaviť prezentačnou pečiatkou. V tomto prípade vedela, že žiadosť je evidovaná od roku 2009. Tvrdila, že v roku 2006 takáto žiadosť nemohla byť podaná, nakoľko prezrela a má som so sebou z ich systému vytlačené všetky podania od konca júna do konca roka 2006, čiže všetky podania, ktoré boli takýmto spôsobom vybavované a akékoľvek záznamy, ktoré prišli, ktoré boli napríklad adresované na jej meno, vložila ich do počítačového systému. Žiadna žiadosť pána E. tam nie je evidovaná. Potom zhruba do jedného mesiaca rozhodujú a do jedného mesiaca toto rozhodnutie posielajú účastníkom. V tomto konkrétnom prípade je lehota 2 mesiace na posúdenie zdravotného stavu a ďalších 30 dní na rozhodnutie. Opätovne potvrdila, že eviduje len ďalšiu žiadosť z roku 2009, ktorá je zaprotokolovaná v spise. Ak by žalobca predložil svedkyňi, resp. inej pracovníčke tohto úradu takúto žiadosť, nemôže sa stať, aby táto nebola zaevidovaná, pretože všetko, čokoľvek, ktokoľvek preberie, sa eviduje. Ďalej uviedla, že po roku 2006, sa žalobca, ani iná osoba ohľadne K. E., resp. o opatrovateľský príspevok nikto neinformoval, pretože určite by to bolo zaznamenané. Vo veci poskytnutia peňažného príspevku na opatrovanie M. E., je spis z roku 2009, ide o spis na základe zaevidovanej žiadosti z roku 2009 a to konkrétne z 27.10.2009. Pred týmto dátumom nič iné v tomto spise sa nenachádza. Pokiaľ by v roku 2008 vyzvala žalobcu, na základe jeho dotazu, ktorý dal, určite bol vyzývaný na predloženie potrebných dokladov, čo vlastne chce žiadať. Po preskúmaní bolo zo strany úradu zistené, že úrad žiadnu jeho žiadosť v roku 2006 neevidoval. Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu, na ktorú sa permanentne odvoláva, jedná sa o ich tlačivo o poskytnutie príspevku na opatrovanie. Ak ho však žalobca podal, bolo by na úrade zaevidované. Je možné, že tlačivá mu možné boli vydané, avšak nikdy im späť nebolo nič donesené. Uviedla tiež, že roku 2009 už bolo iné tlačivo, má inú formu, nakoľko sa postupovalo podľa nového zákona č. 447/2008 a tlačivo, ktoré sa v spise nachádza vo forme kópie je platné ešte podľa zákona č. 195/1998. Opätovne zopakovala, že ktokoľvek by niečo doniesol, úrad má povinnosť to prevziať, zaevidovať a poskytnúť informácie. Vždy ak žalobca za ňou prišiel, rozprávala sa s ním a vysvetlila mu čo je potrebné, rovnako postupoval aj keď zomrela jeho mama. Ako už viackrát uviedla, v spise je žiadosť o príspevok za opatrovanie z roku 2009, od vtedy bola ona poverená vybavovať túto vec. Ak v roku 2008 bolo nejaké dotazovanie žalobcu, úradom bol vyzývaný a ak do určitej lehoty žalobca nedoniesol tieto podklady a konanie sa v danej veci zastavilo. Žalobca sa voči tomu odvolal a ten dotaz je zrejme v inom spise.

Ďalšia svedkyňa Q. O. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že rovnako je zamestnaná na ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina na podateľni od 01.01.2006 až doposiaľ. Žalobcu pozná, nakoľko nosil rôzne osobné podania, ktoré od neho preberala. Žalobcu pozná od roku 2007, 2008, odvtedy chodil na úrad. Ďalej uviedla, že napríklad žiadosti na kompenzácie, resp. štátne dávky, dávky v hmotnej núdzi tam, kde je potrebné priložiť nejaké potvrdenia a doklady k žiadostiam, toto sa vybavovalo mimo podateľne, nakoľko ona nebola oprávnená robiť a toto vyplýva z úradného registratúrneho poriadku. Teda takéto žiadosti cez podateľňu nešli. Bol prípad napríklad, keď prišla žiadosť poštou, vtedy išla za konkrétnou pracovníčkou, ktorej by to malo patriť podľa nápadu a už podľa jej rozhodnutia sa ďalej postupovalo. Uviedla, že všetky žiadosti na našom úrade podávané, o napríklad tzv. príspevok

na opatrovanie, idú mimo nej a aj iné typy žiadostí. Ak žalobca podával nejaké podanie, odvolanie, dostal kópiu prezenčnej pečiatky na kópiu. Nič iné, následne toto potom zaevidovala do systému. Pokiaľ žalobca podal nejaké podanie, dostal fotokópiu jeho podania a ona tam dala podaciu pečiatku s vyznačeným dátumom podania. Väčšinou žalobca mal so sebou stále kópiu týchto podaní.

Ďalšia svedkyňa F. D. E. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny pracuje od 1.3.1991. Na kompenzáciách nikdy nerobila. Ona pracuje na odbore dávok a pomoci v hmotnej núdzi, preto nemohla kompenzácie mamy žalobcu riešiť. Taktiež nikdy K. E. dávky nevyplácala. Je pravda, že žalobca chodil na úrad, avšak dávky K. E. neboli priznané žiadne, pretože nedoložil všetky doklady, ktoré boli potrebné. Nepamätala si že by nejaký úradný záznam s matkou žalobcu spisovala. Opätovne uviedla, že nikdy nerobila som na kompenzáciách. Ona pracuje na dávkach a potvrdila, že prítomný žalobca chcel pre mamu dávku v hmotnej núdzi. Ja každého klienta upozorním, čo treba robiť, aké náležitosti k dávke v hmotnej núdzi treba doložiť. Žalobca, ak doložil, že mama má vdovský dôchodok, musel si splniť aj iné náležitosti, nakoľko spĺňala aj ten vek, že si musela uplatniť aj starobný dôchodok a preto bola upozornená, aby si na Sociálnej poisťovni uplatnila nárok na starobný dôchodok. Pokiaľ tieto doklady ona nedoložila, úrad túto žiadosť zamietol. Určite bol tento postup, resp. oznámenie, doručené účastníkom a ona žalobcu neodviedla za pani U..

Svedkyňa S. X. O. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že od roku 1991 pracuje na tomto úrade, a to na Referáte pomoc v hmotnej núdzi. Na kompenzáciách taktiež nikdy nepracovala. Prítomného žalobcu pozná iba z videnia. Vybavovala ho iba raz, na dávkach v hmotnej núdzi, kedy ostal bez príjmu a ona mu vydávala žiadosť. On tú žiadosť neviem, či doručil, ja písmeno H nemám. Jeho matku nepoznala, nikdy s ňou do styku neprišla. Keď sa vydáva nejaká žiadosť pre občana, teda tlačivo, samozrejme tam pečiatku nedávame, ale keď donesie občan osobne vyplnené tlačivo, hneď pred ním sa podáva pečiatka, že to v ten deň priniesol a podal. Môže si ho podať písomne aj osobne. Robí sa to nielen na podateľni, robí sa to aj na jednotlivých oddeleniach. Ona keď robí na dávkach v hmotnej núdzi, nepreberá žiadosti, ktoré sa týkajú kompenzácie. Ak by takú žiadosť doniesol, poslala by ho na podateľňu, alebo poslala by ho za pracovníčkami, ktoré robia na kompenzáciách. Ak stránka donesie žiadosť a má aj kópiu tejto žiadosti, vyznačuje sa aj na kópii potvrdenie príjmu podania, teda ak o to stránka požiada. Ak žalobca o to požiadal, musel dostať pečiatku. Nikto zo zamestnancov úradu nemôže svojvoľne odmietnuť príjem takéhoto podania, preto si myslí, že k takému nemohlo ani dôjsť, aby občan pečiatku ohľadne podania nedostal. Uviedla však, že málokto si takéto niečo pýta.

Podľa záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom - detašované pracovisko Snina, dátum evidencie od 01.10.2006 do 31.12.2006, žiadosť o opatrovateľský príspevok pre pani E. tam zaevidovaný nie je.

Zo spisového materiálu č. XX/XXXXX o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie M. E. vyplynulo, že žiadosť došla dňa 27.10.2009. Na základe komplexného posudku, podľa ktorého matka žalobcu bola odkázaná na opatrovanie, žalovaný dňa 26.01.2010 priznal žalovanému peňažný príspevok na opatrovanie v sume 206,16 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2009. Nakoľko sa žalovaný dozvedel, že matka žalobcu začiatkom februára 2011 zomrela a žalobca si nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť - nahlásiť akúkoľvek skutočnosť týkajúcu sa poskytovania peňažných príspevkov a nepredložil úmrtný list matky, preto si žalovaný písomne vyžiadaval úmrtný list matky, podľa ktorého dňa 30.01.2011 zomrela. Vzhľadom k tomu, že opatrovaná osoba zomrela rozhodnutím to dňa 14.02.2011, č. XXXX/XXXXX/X bol žalobcovi odňatý peňažný príspevok na opatrovanie a jeho výplata zastavená. Aj napriek tejto skutočnosti podal žalobca dňa 18.02.2011 u žalovaného žiadosť o kompletnú výplatu peňažného príspevku na opatrovanie a dňa 25.02.2011 žalobca doniesol ďalšiu žiadosť o pokračovanie vyplácania peňažných dávok a zároveň predložil aj potvrdenie o dočasnej PN. Žalovaný mu písomne oznámil, že nemôže pokračovať vo vyplácaní peňažného príspevku na opatrovanie, nakoľko opatrovaná osoba zomrela, pričom žalobca bol opätovne upozornený o možnosti evidencie na príslušnom úrade práce a o možnosti požiadať o dávku v hmotnej núdzi a potvrdenie o dočasnej PN mu vrátil, nakoľko žalovaný nie je vecne a miestne príslušný na ich vybavenie a nepatria na vybavenie k danej veci. Dňa 18.03.2011 žalobca osobne podal odvolanie proti rozhodnutiu o odňatí a zastavení vyplácania peňažného príspevku na opatrovanie. Dňa 26.04.2011 Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Košice zaslal žalobcovi odpoveď na odvolanie voči rozhodnutiu číslo XXXX/XXXXX/X zo dňa 14.02.2011. Druhostupňový správny orgán, ktorému bolo odvolanie žalobcu predložené na rozhodnutie, vo svojej písomnej odpovedi konštatoval, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote, nie je

kompetentné vyjadrovať sa k nemocenským dávkam, ohľadne týchto sa má žalobca obrátiť na príslušnú sociálnu poisťovňu. On je oprávnený sa vyjadrovať sa iba k peňažným príspevkom na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Zároveň konštatoval, že všetky ostatné podania žalobcu boli vybavené z úrovne žalovaného listami, ktoré si žalobca prevzal.

Z predložených fotokópií žiadostí žalobcu z roku 2008 vyplynulo, že dňa 20.03.2008 bola ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina, doručená žiadosť žalobcu a jeho matky, dotaz k vybaveniu žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi - posúdenie nároku na príspevok na bývanie a poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu i poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie. V nej sa žalobca odvoláva na podanie z roku 2006, pričom dňa 31.08.2006 s ním bol spísaný Záznam z predbežného sociálneho zisťovania a kde mu bolo oznámené, že okrem týchto dokladov má predložiť aj potvrdenie, že nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke. Spomínané potvrdenie úrad vydal dňa 04.09.2006 a založil k spisu s pečiatkou príslušného úradu. Zároveň mu bolo zo strany úradu sľúbené, že mu vznikne nárok na preddavky. Následne dňa 08.09.2006 požiadala príslušný úrad o príspevok na kompenzáciu, avšak až doposiaľ t.j. rok 2008 nebolo o ich žiadosti rozhodnuté, preto žiadal aj spätné vyplatenie príspevku za 3 roky. Dňa 08.04.2008 bol so žalobcom spísaný úradný záznam vo veci žiadosti doručenej úradu dňa 27.03.2008. ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina, vyššie uvedené skutočnosti preskúmala a zistil, že S. E. ani jeho matka M. E. na tunajšom úrade v minulosti nepodali žiadosť o poskytnutie akejkoľvek formy kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a zdravotné postihnutie p. E. nebolo v minulosti na tunajšom úrade posudzované ani na žiadosti o vydanie preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Preto nie je možné spätné vyplatenie peňažných príspevkov. Dňa 08.04.2008 bola vydaná i písomná odpoveď k žiadosti žalobcu a jeho matky, v ktorej bolo uvedené, že ÚPSVaR, detašované pracovisko Snina zistil, že v minulosti ani v súčasnej dobe nebola podaná zo strany M. E. ani jej syna nebola podaná žiadna žiadosť o poskytnutie akejkoľvek formy kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a zdravotné postihnutie M. E. nebolo v minulosti a nie je ani v súčasnej dobe na tunajšom úrade posudzované. Mal za to, že akákoľvek žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia zo strany M. E. ani jej syna v minulosti ani v súčasnej dobe nie je evidovaná a preto z uvedeného dôvodu nemôže byť ani riešená. Zároveň výzvou zo dňa 09.04.2008 boli vyzvaní na doplnenie podania. Dňa 17.04.2008 po neúspešnej osobnej a písomnej komunikácii, úrad vykonal šetrenie priamo v domácnosti účastníkov konania, pričom doniesol aj vypísané žiadosti na poskytnutie peňažných príspevkov, o ktoré žiadali. S. E. však zamestnancov úradu do bytu nepustil a odmietol čokoľvek podpísať. Až po tomto šetrení účastníci prevzali výzvu zo dňa 09.04.2008 na doplnenie podania. Nakoľko účastníci žiadnym spôsobom nereagovali, doklady nepredložili, úrad dňa 09.06.2008 zastavil konanie. ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina mal za to, že využil dostupné prostriedky a poskytol poradenstvo ohľadne poskytnutia sociálnej pomoci účastníkom, avšak bez akejkoľvek spätnej reakcie účastníkov konania.

Podľa Internej normy č. IN - 037/2005, Registratúrny poriadok a registratúrny plán na správu registratúry automatizovaným spôsobom, ktorá je základnou organizačnou normou, jej účelom sú základné pravidlá na správu registratúry ÚPSVaR v Humennom. Zabezpečuje manipuláciu s registratúrnymi záznamami a spismi, komplexnú starostlivosť o ich uloženie a ochranu do uplynutia ich prevádzkovej potreby pre ÚPSVaR Humennom. Vzťahovala sa na všetkých zamestnancov ÚPSVaR v Humennom a bola účinná od 01.01.2006.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 453/2003 Z.z.; Zriaďuje sa úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "úrad") s pôsobnosťou pre územný obvod jedného okresu alebo viacerých okresov v rámci územného obvodu kraja.

Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 453/2003 Z.z.; (6) Územné obvody úradov sú uvedené v prílohe č. 2 pričom územný obvod úradu Humenné je pre okresy Humenné a okres Snina.

Podľa § 6 zák. č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ústredie a úrad môžu na zabezpečenie výkonu niektorých činností po schválení ministerstvom, ak si to vyhradí, zriaďovať a zrušovať pracovisko mimo svojho sídla a určovať jeho územný obvod.

Podľa § 420 ods. 1 OZ ; Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 OZ).

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z.z.; Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu, ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

V danom prípade súd hneď na prvom pojednávaní poučil žalobcu o možnosti využitia bezplatnej právnej pomoci, čo on odmietol (č.l. 66 spisu). Zároveň žalobca na pojednávaní upresnil a označil žalovaného, ktorým je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ktorý je danom konaní pasívne legitimovaným, čím postupoval podľa pokynov odvolacieho súdu. Následne súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, a to všetkých pracovníkov ÚPSVaR Humenné, detašované pracovisko Snina, ktorých navrhol žalobca a taktiež sa súd oboznámil i so spisovým materiálom č. XX/XXXXX vo veci žalobcu o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie jeho matky, ktorý v celosti predložil žalovaný. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko žalobca za dôkaz považuje Záznam z predbežného sociálneho zisťovania, ktorého účelom bolo zistenie predpokladu nároku a dávku a príspevky v hmotnej núdzi (č.l. 209), pričom tento nárok, teda nárok na dávku v hmotnej núdzi nie je predmetom tohto konania. V danom konaní sa dožaduje príspevku na opatrovanie. Rovnako z výpovedí svedkov i listinných dôkazov nevyplývalo, že by žalobca podal žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie jeho matky už v roku 2006. Prvé zmienky o šetrení postupu ohľadne príspevku sú až v roku 2008, nie v roku 2006, tak ako tvrdí žalobca (č.l. 200, 201). Aj z týchto listinných dôkazov však vyplynulo, že úrad prijal žiadosť žalobcu, ktorá však nespĺňala zákonom stanovené náležitosti, pričom žalobca na písomnú výzvu a ani na šetrenie priamo v jeho domácnosti nereagoval, preto bolo konanie zastavené. Žiadosť žalobcu je riadne zaevidovaná až dňa 27.10.2009 a od tohto podania bolo pod č. XX/XXXXX vedené konanie o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie M. E.. Rovnako z výpovedí svedkov mal súd za preukázané ako je úrad povinný postupovať pri prijímaní všetkých žiadostí, ktoré na úrad prídu či už na podateľňu alebo priamo na konkrétne oddelenie, pričom žiadnu žiadosť nesmie odmietnuť, nevybaviť, každú je povinný zaevidovať, pričom evidovanie záznamov upravuje čl.8 Internej normy č. IN - 037/2005. Podľa predložených listinných dôkazov bol prvý záznam vo veci poskytnutia peňažného príspevku na opatrovanie M. E. evidovaný v roku 2008, v tomto prípade bolo konanie zastavené, nakoľko žalobca aj napriek viacerým výzvam i osobnému stretnutiu so zamestnancami úradu, podanie nedoplnil. Až v roku 2009 bolo vedené konanie, a to pod č. XX/XXXXX a nie v roku 2006 ako počas celého konania tvrdil žalobca. V rámci tohto konania už bolo vykonané riadne dokazovanie a na základe komplexného posudku, podľa ktorého matka žalobcu bola odkázaná na opatrovanie, žalovaný dňa 26.01.2010 priznal žalobcovi peňažný príspevok na opatrovanie v sume 206,16 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2009. Nakoľko sa žalovaný dozvedel, že matka žalobcu začiatkom februára 2011 zomrela a žalobca si nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť - nahlásiť akúkoľvek skutočnosť týkajúcu sa poskytovania peňažných príspevkov a nepredložil úmrtný list matky, preto si žalovaný písomne vyžiadal úmrtný list matky, podľa ktorého dňa 30.01.2011 zomrela. Vzhľadom k tomu, že opatrovaná osoba zomrela rozhodnutím to dňa 14.02.2011, č. 2011/21655/3 bol žalobcovi odňatý peňažný príspevok na opatrovanie a jeho výplata zastavená.

Ďalej v danej veci žalobca žiadal aj náhradu škody od žalovaného, pričom súd má za to, že nie sú splnené podmienky škody podľa § 420 OZ, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný porušil svoju povinnosť a že by o žiadosti žalobcu nekonal. Keďže už prvá podmienka škody nebola splnená, ostatnými sa súd ani nezaoberal.

Súd však nie je viazaný právnym hodnotením účastníkov konania, t.j. žalobcu a v danom prípade prichádza do úvahy použitie ustanovenie zák. č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorý nadobudol účinnosť od 01.07.2004. Podľa § 4 ods. 1 písm. d), by mohol za predmetnú škodu zodpovedať ústredný orgán štátnej správy, ak by škoda vznikla pri výkone štátnej správy. V takom prípade by podľa tohto zákona mal ako žalovaný vystupovať konkrétny ústredný orgán štátnej správy, avšak neboli splnené ďalšie podmienky pre úspešné bránenie práva žalobcu. Ak by išlo o nesprávny úradný postup, žalobca by musel dodržať postup presne upravený týmto zákonom (a to predbežné prerokovanie nároku....). Žalobca však tento postup nedodržiaval.

Súd z týchto vyššie uvedených dôvodov mal za preukázané, že nebolo možné žalobe vyhovieť a preto ju ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol v konaní v celom rozsahu úspešný žalovaný, ten si však trovy konania neuplatnil, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.