

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913211944
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913211944.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom v Myjave, Ul. M. R. Štefánika č. 638/56 proti odporkyni : Z. U., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. G., O.. M. Č.. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 302,- Eur s prísl. a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 235,50 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 235,50 Eur od 05.04.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa odmeny vo výške 66,50 Eur, v časti zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 302,- Eur od 20.03.2012 do 04.04.2012, v časti zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 66,50 Eur od 20.03.2012 do zaplatenia a v časti zmluvnej pokuty vo výške 54,25 Eur z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi 25,29 Eur trov konania na trovách právneho zastúpenia a 5,80 Eur trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 17.06.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 302,- Eur (poskytnutý úver vo výške 350,- Eur plus odplata vo výške 66,50 Eur mínus úhrada vo výške 114,50 Eur) spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 302,- Eur od 20.03.2012 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 54,25 Eur a ako aj trov konania.

Odporkyňu žaloval navrhovateľ ako úverovú dlžníčku, pretože nesplatila navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostala na základe zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2011 vo výške 350,- Eur za odplatu 66,50 Eur.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.) a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 03.06.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 28.03.2014 č. 13C/53/2014 postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s. p. opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o úvere zo dňa 08.09.2011 vrátane obchodných podmienok (ďalej len zmluva), s výzvou dlžníkovi k úhrade zo dňa 24.01.2012 vrátane podacieho poštového hárku, s oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 24.05.2012 vrátane podacieho poštového hárku.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 302,- Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2011 súd zistil, že odporkyňa prevzala od navrhovateľa úver vo výške 350,- Eur za odplatu 66,50 Eur s tým, že tento bude splácať prvé dva mesiace v splátkach po 7,-Eur a zvyšných päť mesiacov v splátkach po 80,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 42,36 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru.

Nakoľko si odporkyňa riadne a včas neplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy a dlhodobu meškala s úhradou splátok úveru, vyzval ju navrhovateľ listom zo dňa 24.01.2012 k úhrade dlžnej sumy.

Listom zo dňa 24.01.2012 navrhovateľ oznámil odporkyni, že z dôvodu jej omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami bol jej záväzok zo zmluvy zosplatnený ku dňu 19.03.2012. Tento dlh predstavoval istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 893,75 Eur.

Podľa bodu 1. Obchodných podmienok má veriteľ právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že úverové splátky boli uhradené v celkovej sume 3114,50 Eur.

Žalovaný nárok navrhovateľa vo výške 302,- Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 350,- Eur vrátane dohodnutej odplaty vo výške 66,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 416,50 Eur a zaplatenou sumou vo výške 114,50 Eur.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 08.09.2011 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporkyňou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že odporkyni navrhovateľ poskytol úver vo výške 350,- Eur, za odplatu 66,50 Eur s tým, že tento bude splácať prvé dva mesiace v splátkach po 7,- Eur a zvyšných päť mesiacov v splátkach po 80,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 42,36 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 129/2010 Z.z.. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejme

aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 235,50 Eur (poskytnutý úver vo výške 350,- Eur mínus úhrada vo výške 114,50 Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne odplaty vo výške 66,50 Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo na úroku z omeškania súd dospel k záveru, že odporkyňa sa nemohla dostať do omeškania skôr (t.j. už odo dňa nasledujúceho po

zosplatnení úveru, t.j. už odo dňa 20.03.2012), ako jej navrhovateľ oznámil, že vôbec došlo k zosplatneniu úveru a to listom zo dňa 25.04.2012. Preto potom súd určil počiatok omeškania odporkyne nasledovnou konštrukciou. List zo dňa 25.04.2012 bol daný na poštovú prepravu dňa 30.04.2012 plus štandardné tri dni na poštovú prepravu, znamená, že súd považuje tento list za doručený odporkyňi dňa 03.04.2012, pričom deň nasledujúci t.j. 04.04.2012 mohla odporkyňa dobrovoľne plniť a pokiaľ tak neurobila dostala sa nasledujúci deň, tj. 05.04.2012 do omeškania a od tohto dňa súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 235,50 Eur do zaplataenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že k prvému dňu omeškania 05.04.2012 bola sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo by potom predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania, aký si uplatnil aj navrhovateľ.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č.129/2010 Z.z.,v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č. 129/2001 Z,z, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia..

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 54,25 Eur (t.j. mesačnej pokuty vo výške 10,85 Eur krát 5 mesiacov omeškania od marca 2012 do júla 2012) súd uvádza, že z čl. 3 obchodných podmienok vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov , a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje, pretože podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru, ktoré sa uplatňujú v spoločnosti. Z citovaného zmluvného ustanovenia vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,1 % za každý aj začatý mesiac omeškania a to vždy z (celej) istiny. Takúto dohodu o zmluvnej pokute súd považoval za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník je povinný platiť vždy rovnakú zmluvnú pokutu z celej výšky istiny (302,- Eur) poskytnutého úveru a to bez ohľadu na to, kedy počas trvania záväzkového vzťahu porušil svoju zmluvnú povinnosť, t.j. kedy sa dostal do omeškania, ako aj bez ohľadu na to, akú sumu už na poskytnutej istine úveru zaplatil.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže ju uplatnil v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., z uvedeného dôvodu, preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Súd na záver uvádza, že nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a dohody o nej, avšak poukazuje na to, že treba mať na zreteli aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch na strane spotrebiteľa. Taktiež treba mať na zreteli, že osobitné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v Občianskom zákonníku majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami tej časti zákona, ktorá upravuje záväzkové právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom (jeho úspech predstavuje 66,11 % a neúspech predstavuje 33,89 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní , t.j. vo výške 32,22 % (66,11 % - 39,89 %). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 18,- €, z ktorej sumy 32,22 % predstavuje sumu 5,80 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), jeden úkon vo výške 24,90 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 78,50 €, z ktorej sumy 32,22 % predstavuje sumu 25,29 €. Pri výpočte úspechu navrhovateľa v konaní súd vychádzal zo súčtu žalovanej sumy vo výške 302,- Eur a žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 54,25 Eur, čo predstavuje sumu 356,25 Eur, z ktorej sumy priznal navrhovateľovi sumu 235,50 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že

v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 235,50 Eur (poskytnutý úver vo výške 350,- Eur mínus úhrada vo výške 114,50 Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne odplaty vo výške 66,50 Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.