

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209264
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313209264.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: E.. H. H., bytom R. č. 8, L., proti odporcom v 1. rade: Y. V., bytom V. č. XXX, L. a v 2. rade: rent estate s.r.o., so sídlom S. č. 5, L., IČO: 36773573, zastúpený Mgr. Vitaliyom Nosom, bytom Hraničná č. 13, Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o určenie, že záložné právo nevzniklo, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/94/2013-208, z 18.3.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/94/2013-208, z 18.3.2014 **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd určil, že zmluva o pôžičke zo dňa 30.7.2012 a záložná zmluva zo dňa 30.7.2012, uzavreté medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade sú neplatné. Zároveň žiadal, aby súd určil, že záložné právo v prospech odporcu v 1. rade k nehnuteľnosti v katastrálnom území X. H., zapísanej na LV č. XXXX, nebytový priestor, iný nebytový priestor č. NP 1, číslo vchodu S. č. 5, súp. č. XXXX, na pozemku č.XXXXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, zriadené na základe záložnej zmluvy medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade zo dňa 4. 9. 2012, nevzniklo.

Podaním doručeným súdu dňa 20.2.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi v 1. rade zakázal, aby ako záložný veriteľ vykonal akejkoľvek právo vyplývajúce zo zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, zo záložnej zmluvy, alebo vyplývajúce z akýchkoľvek ďalších platných právnych predpisov, na základe zriadeného záložného práva v prospech odporcu v 1. rade na vyššie špecifikovaný nebytový priestor a spoluvlastnícky podiel k pozemku, a to najmä záloh akokoľvek scudzit', vložiť do základného imania obchodných spoločností a družstiev alebo majetku iných právnických osôb, alebo aby s ním iným nepomenovaným spôsobom nakladal, scudzoval ho, alebo inak zaťažoval, vrátane jeho spätného prevodu alebo scudzenia i jeho pôvodnému vlastníkovi, alebo aby pohľadávku, ktorou je zabezpečené záložné právo postúpil, založil, alebo aby ju vložil do základného imania obchodných spoločností a družstiev alebo majetku iných právnických osôb, alebo aby s ňou akýmkoľvek iným spôsobom nakladal, a to až do uplynutia 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd odporcovi v 2. rade zakázal s predmetnými nehnuteľnosťami, t. j. s predmetným nebytovým priestorom a spoluvlastníckym podielom k pozemku akýmkoľvek spôsobom odplatne alebo bezodplatne nakladať tak, že ich scudzí, daruje, zamení, vloží do základného imania

obchodných spoločností, družstiev alebo majetku iných právnických osôb, zriadi k nim záložné práva, vecné bremeno alebo iným nepomenovaným spôsobom nakladal s nimi, scudzoval ich, alebo ich inak zaťažoval, vrátane zákazu ich spätného prevodu alebo scudzenia ich pôvodným vlastníkom, a to až do uplynutia 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že náhodne zistil, že pri nehnuteľnosti je zapísaná poznámka v znení „oznámenie záložného veriteľa Y. V. o začatí výkonu záložného práva priamym predajom nebytového priestoru číslo XX - X a že je zapísaná plomba, ktorá preukazuje prebiehajúce vkladové konanie vedené pod V- XXXX/XXXX. Z informácií zistených na katastrálnom odbore je nepochybné, že predmetom vkladového konania vedeného pod týmto číslom je výkon záložného práva priamym predajom nehnuteľností. Tieto úkony boli zo strany odporcu v 1. rade vykonané aj napriek jeho vedomosti o právoplatnom a vykonateľnom rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 25Cb/92/2012 - 81, zo dňa 6.5.2013 a taktiež prebiehajúcim súdnym konaní v tejto veci o určenie, že záložné právo k nehnuteľnosti nevzniklo. Navrhovateľ sa domnieva, že konanie odporcu smeruje k ohrozeniu jeho práv a preto existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo forme nariadenia predbežného opatrenia. Od času vydania uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/92/2012-61, zo dňa 25.10.2012 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.1.2013, na základe ktorých bol zamietnutý pôvodný návrh na vydanie predbežného opatrenia, sa podstatne zmenili skutkové okolnosti týkajúce sa nakladania s nehnuteľnosťou tak, ako sa toho obával navrhovateľ. V súčasnosti navrhovateľ dôvodnosť návrhu zakladá nie na domnienke o prípadnom konaní odporcov, ale je dostatočne preukázané, že konanie odporcov bezprostredne ohrozuje jeho práva, ktoré si vyžadujú okamžitú procesnú ochranu, a to vo forme nariadenia predbežného opatrenia. Konanie odporcu v 1. rade smeruje ku scudzeniu nehnuteľnosti na základe neplatnej záložnej zmluvy, čoho následkom je zníženie hodnoty majetku odporcu v 2. rade a teda aj hodnoty obchodného podielu, resp. vyrovnacieho podielu alebo podielu navrhovateľa na likvidačnom zostatku. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy je bezprostredné, o čom svedčí zapísaná plomba a poznámka. Navrhovateľ aj keď nie je účastníkom predmetných zmlúv, má aktívnu legitímáciu, nakoľko vyhovie samotej žalobe by mohlo mať priamy dopad na jeho právne postavenie. V prípade určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy a určenia, že záložné právo zriadené záložnou zmluvou nevzniklo, nebude hodnota obchodného podielu, alebo podielu na likvidačnom zostatku, znehodnotená. Rozhodnutím o určení neplatnosti zmluvy o pôžičke, záložnej zmluvy a o určení, že záložné právo nevzniklo a najmä nariadením predbežného opatrenia, je možné predísť vzniku ďalšej škody a to najmä v dôsledku v súčasnosti už začatého výkonu záložného práva odporcom v 1.rade.

Súd prvého stupňa posúdil nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. §§ 102 ods. 1, 75 ods. 1, 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p..

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že na nariadenie predbežného opatrenia musí byť dočasná úprava pomerov účastníkov konania naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorým by preukázal naliehavosť potreby upravovať pomery účastníkov pred rozhodnutím vo veci samej tak, ako to vyžaduje ust. § 102 O.s.p., analogicky k ust. § 74 a nasl. O.s.p.. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia nevyplýva, že pred jeho vydaním musí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, ale tieto skutočnosti musia byť v návrhu aspoň osvedčené, čo sa v danom prípade nestalo a preto sú návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

K tvrdeniu navrhovateľa, že výkonom záložného práva príde ku zníženiu hodnoty jeho obchodného podielu a že konanie odporcu smeruje k ohrozeniu jeho práv, čo preukazuje naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo forme nariadenia predbežného opatrenia okresný súd uviedol, že je pravdou, že Okresný súd Bratislava III rozhodnutím zo dňa 6.5.2013, sp. zn. 25C/92/2012 určil, že

uznesenie prijaté valným zhromaždením, ktorým odporca v 2. rade schválil návrh zmluvy o pôžičke a návrh záložnej zmluvy právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je neplatné. Dôvod neplatnosti súd videl v postupe odporcu v 2. rade pri zvolávaní mimoriadneho valného zhromaždenia, pri ktorom bol porušený zákon, aj spoločenská zmluva. V tomto konaní sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 30.7.2012 a záložnej zmluvy zo dňa 30.7.2012.

Podľa navrhovateľa je zmluva o pôžičke a záložná zmluva neplatná, pretože ide o úkony, ktoré boli uzatvorené v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, záložné právo v dôsledku toho nemohlo vzniknúť. Navrhovateľ argumentuje tým, že začatým výkonom záložného práva by mu mohla vzniknúť škoda a o začatom výkone podľa neho svedčí poznámka v katastri nehnuteľností. Z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že kataster eviduje pri nebytovom priestore plombu vyznačenú na základe V-XXXX/XXXX. Plomba je vyznačená na základe podania zo dňa 31.1.2014 a katastrálne konanie je prerušené.

Súd konštatoval, že navrhovateľ ani v tomto prípade neosvedčil nevyhnutnosť naliehavej dočasnej potreby úpravy pomerov účastníkov konania, nakoľko ani vyznačená plomba nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Namíeta v ňom, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to hlavne z dôvodu, že odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa je nedostatočné a je v rozpore s ust. §§ 169 ods. 1, 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O.s.p.. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR (ďalej NS SR) z 10.2.2009, sp. zn. 5Cdo 290/2008, v zmysle ktorého „...účelom odôvodnenia uznesenia je predovšetkým preukázať správnosť uznesenia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné“. Rovnako Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV ÚS 115/03 vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“. Poukázal aj na ďalšie rozhodnutia NS SR (4 Cdo/83/2008), Ústavného súdu SR (I ÚS 226/2003) ako aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9.12.1994, séria A č. 303-A), z ktorých vyplýva, že za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Zdôraznil, že odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, neurčité a nezrozumiteľné. Z predmetného odôvodnenia uznesenia nevyplýva, z akého dôvodu súd nepovažuje konanie odporcu v 1. rade za konanie bezprostredne ohrozujúce jeho práva, a to aj napriek skutočnosti, že nepochybne preukázal, že sú dané všetky zákonné predpoklady a podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Skutočnosťou odôvodňujúcou existenciu nebezpečenstva vzniku ujmy, ktorá mu hrozí, je samotné správanie odporcu v 1. rade, bezprostredne smerujúce k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti na základe neplatnej záložnej zmluvy, čoho následkom je zníženie hodnoty odporcu v 2. rade a teda aj hodnoty odchodného podielu, resp. vyrovnacieho podielu alebo podielu navrhovateľa na likvidačnom zostatku. Záver súdu prvého stupňa je nesprávny a nespravodlivý vo vzťahu k nemu. Z uvedeného vyplýva, že súd svojim postupom odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, spočívajúcu sa predovšetkým v možnosti vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré viedli súd k rozhodnutiu o zamietnutí návrhu navrhovateľa pri absencii týchto dôvodov.

Uviedol tiež, že okrem toho prvostupňový súd vychádzal v rozhodnutí z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poznámkou na LV č. XXXX o začatí výkonu záložného práva a vyznačenou plombou preukázal realitu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čo vyžaduje okamžitú procesnú ochranu vo forme nariadenia predbežného opatrenia. Nenariadením predbežného opatrenia vznikol priestor na vytvorenie nezvratného stavu, ktorého následkom bude vznik ujmy na jeho právach a právom chránených záujmoch. Iba nariadením predbežného opatrenia je možné predísť vzniku ďalšej škody, a to najmä v dôsledku v súčasnosti už začatého výkonu záložného práva odporcom v 1. rade. V súvislosti s potrebou nariadenia predbežného opatrenia poukázal navrhovateľ na uznesenie NS SR zo dňa

13.12.2012, sp. zn. 5Obdo 33/2012, v zmysle ktorého pri predbežnom opatrení ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať reálny význam.

Pri každej žalobe smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva, potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vyplýva už z potreby zachovania stavu existujúceho v čase uplatnenia nároku až do právoplatného rozhodnutia vo veci. V konaní o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a o určení neexistencie záložného práva je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania daná nutnosťou zamedzenia takých úkonov, v dôsledku ktorých by ani prípadný úspech žaloby nemohol viesť k výmazu záložného práva zapísaného na LV.

Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi predbežné opatrenie, znenie ktorého uviedol v petite odvolania.

Podaním zo dňa 7.4.2014 navrhovateľ doplnil svoje odvolanie poukazom na dôvody a následky prerušenia vkladového konania vedeného pod V-XXXX/XXXX. Uviedol, že vkladové konanie V-XXXX/XXXX bolo prerušené z dôvodu poskytnutia lehoty účastníkom konania na odstránenie nedostatkov podania. Prvostupňový súd dôvody rozhodnutia o prerušení katastrálneho konania neskúmal, len v dôvodoch uznesenia konštatoval, že vkladové konanie je prerušené. Po odstránení väd podania však mohol Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor povoliť vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech tretej osoby.

Uviedol, že po podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia na súd, podal dňa 20.2.2014 na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor žiadosť o zápis poznámky s návrhom na prerušenie konania V-XXXX/XXXX v zmysle ust. § 31a písm. a) Katastrálneho zákona, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/94/2013. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor vydal dňa 19.3.2014 rozhodnutie, na základe ktorého bolo katastrálne konanie vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností priamym predajom nehnuteľnosti záložným veriteľom na tretiu osobu vedené pod V-XXXX/XXXX opäť prerušené. Podľa telefonicky poskytnutej informácie Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, sa konanie na základe rozhodnutia zo dňa 19.3.2014 prerušuje iba do času rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia. O týchto skutočnostiach nemal vedomosť v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Za účelom preukázania uvedených skutočností navrhol, aby sa odvolací súd oboznámil s obsahom katastrálneho spisu vedeného pod V-XXXX/XXXX.

Na základe uvedených skutočností je nepochybné, že ak by odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, bude Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor vo vkladovom konaní pokračovať a nastanú nepriaznivé skutočnosti, na ktoré poukazoval v odvolaní.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.1 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie predstavuje zabezpečovací a preventívny inštitút občianskeho procesného práva, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby sa zabránilo vzniku ťažko napravitelnej ujmy na právach a záujmoch účastníkov konania. Podmienkou nariadenia predbežného

opatrenia je okrem iného aj opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, ako aj uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Preskúmaním spisového materiálu, prvostupňového rozhodnutia a odvolacích námietok, ako aj ďalších vyjadrení navrhovateľa urobených po podaní návrhu, vrátane rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor z 19.3.2014, č. C-XXXX/XX, odvolací súd zistil, že už v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol urobený návrh na vklad do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho, nakoľko došlo k realizácii záložného práva priamym predajom nehnuteľnosti - nebytového priestoru, ku ktorému bolo zriadené záložné právo. Navrhované predbežné opatrenie za predpokladu, že by bolo nariadené, by bolo nevykonateľné a neposkytlo by navrhovateľovi ochranu jeho práv, ktorých sa ním domáha. Navrhovateľ nezmenil petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia ani v odvolaní a ani v doplnení odvolania podaním zo dňa 7.4.2014.

Aj keď treba prisvedčiť navrhovateľovi, že za istých podmienok (návrh účinného a vykonateľného petitu) by boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, za daného stavu tento nedostatok odvolací súd nemohol sám odstrániť, nakoľko nemôže v petite návrhu robiť také zmeny, ktoré by mali vplyv na zmenu obsahu daného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, aj keď je dôvodná argumentácia navrhovateľa, že uznesenie nie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené. Táto skutočnosť však nemôže mať vplyv na vecnú správnosť prvostupňového rozhodnutia z už uvedených dôvodov.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v liste vlastníctva č. XXXX, v časti týkajúcej sa spornej nehnuteľnosti - nebytového priestoru na 1. posch. obytného domu na S. 5, priestor č. XX -NP 1, je vyznačená poznámka o súdnom konaní pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie, že záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti nevzniklo, a momentálne je katastrálne konanie prerušené. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, ako už bolo uvedené, vyplýva, že navrhovateľ využil svoje právo dané mu podľa § 44a O.s.p., keďže je už v ňom vyznačená u príslušnej správy katastra poznámka o začatí súdneho konania v aktuálne prebiehajúcej právnej veci. Je pravdou, že zápis tejto informatívnej poznámky na liste vlastníctva nie je prekážkou nadobudnutia nehnuteľnosti treťou osobou. Cieľom zápisu takejto informatívnej poznámky do katastra nehnuteľností je chrániť nadobúdateľov nehnuteľnosti, aby mali vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa prevádzanej nehnuteľnosti. Avšak podľa § 159a O.s.p., výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam Katastrálny zákon v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, správa katastra vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou. To platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou (t.j. počas súdneho konania došlo k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu) a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. Vzhľadom na obsahovú právnu konštrukciu uvádzaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku treba mať za to, že už aj zápis informatívnej poznámky do katastra nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom konaní (ak bol urobený pred právnym úkonom) je prostriedkom ochrany navrhovateľa, i keď má len informatívny a nie priamo obmedzujúci účinok.

Aj keď z vyššie uvádzaného rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor vyplýva, že konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva V-XXXX/XX sa prerušuje do rozhodnutia súdu vo veci vydania predbežného opatrenia, poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, ak bola zapísaná pred návrhom na vklad, by mala byť v liste vlastníctva uvedená až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/94/2013.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.