

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/189/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210336  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313210336.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna K. C., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Železiarňach Podbrezová, a. s, Podbrezová, bytom D., P. XXXX/X a JUDr. Stanislava Rešútíka, nar. 03.01.1977, advokáta, bytom Brezno, Nálepkova 1188/5, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 2C/252/98-45 zo dňa 22.09.2000 vo výroku o výživnom na maloletého, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/214/2009-54 zo dňa 24.09.2009 tak, že s účinnosťou od 01.09.2013 sa výživné na maloletého zvyšuje zo 130,- Eur mesačne na 160,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 01.09.2013 do 03.06.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 150,-Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.09.2013 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného s účinnosťou od 01.09.2013 zo 130 Eur na 250 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, pri poslednej úprave výživného maloletý bol žiakom základnej školy. Od 02.09.2013 je študentom strednej školy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Maloletý je narodený mimo manželstva. Otcovstvo k nemu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2C/252/1998-31 zo dňa 07.01.2000. Zároveň bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným. Naposledy bolo výživné na maloletého určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/214/2009-54 zo dňa 24.09.2009, právoplatným 31.10.2009 vo výške 130 Eur mesačne. V tom čase mal maloletý 11 a pol roka, trpel alergiou, nosil dioptrické okuliare, navštevoval 6. ročník základnej školy, mimo školy hral florball a navštevoval angličtinu. V tom čase jeho matka

mala v osobnom vlastníctve jednoizbový byt, ktorý prenajímala, bývala s priateľom v prenajatom byte, pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 413,92 Eur, mala vyživovaciu povinnosť k O. R., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého bol ženatý, mal s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve byt a osobný automobil, pribudli mu vyživovaciu povinnosť k deťom z manželstva, a to k maloletej A., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému V., nar. XX.XX.XXXX, od 01.07.2009 začal vykonávať advokáciu, za rok 2008 ako advokátsky koncipient dosiahol základ dane 183 888 Sk (priemerný mesačný príjem 15 324 Sk/ 508,66 Eur).

V súčasnosti má maloletý 16 rokov. Je v podstate zdravý až na to, že naďalej má alergické problémy, v čase keď má problémy užíva utlmujúce lieky, za ktoré mesačne minie cca 5 Eur. Od mája 2013 má kožné problémy, matka s ním navštevuje kožnú ambulanciu v Banskej Bystrici, užíva mastičku za 20 Eur, ktorá mu vydržala na polroka. Na kontroly ku kožnému lekárovi s ním matka chodí raz za štvrtroka. Od februára 2013 má aj ortopedické problémy s chrbticou a s plochými nohami. Matka s ním tiež chodí do ortopedickej ambulancie v Banskej Bystrici, a to raz za štvrtrok. Maloletý v poslednom čase rapídne narástol. Má predpísané ortopedické vložky, má nárok na jeden pár ročne, za ktoré mu matka dopláca 3 Eur. Od 01.09.2013 navštevuje Strednú súkromnú odbornú školu hutnícku v Podbrezovej, odbor mechatronik. Na začiatku školského roka matka maloletému zaplatila na združenie rodičov 15 Eur, za školské pomôcky a potreby 150 Eur. Maloletý denne do školy cestuje, mesačne precestuje 16 Eur, stravuje sa v školskej jedálni, kde mu matka mesačne platí cca 20 Eur. Maloletý v škole nosí školskú uniformu, matka mu k nej kupovala topánky. Maloletý vzhľadom na študijný odbor má aj prax v škole, pracovné oblečenie na prac dostal od školy. Maloletý navštevuje v rámci školy krúžky, s čím matka nemá zvýšené výdavky. Matka maloletému mesačne platí za mobil 7 Eur, poisťku 8,80 Eur, stavebné sporenie 33 Eur.

Matka maloletého je naďalej slobodná. V máji 2013 nadobudla do spoluvlastníctva záhradnú chatku v Brezne na Gliaňoch. V súčasnosti pracuje v Železiarňach Podbrezová, bezpečnostné služby, s. r. o., s priemerným čistým mesačným zárobkom 659,25 Eur. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k maloletému O. R., nar. XX.XX.XXXX. Poberá prídavky na obidvoch synov. Naďalej žije s priateľom v jeho byte. S priateľom, ktorý je tiež zamestnaný, spoločne znášajú výdavky, do bytového spoločenstva a inkaso platia spolu 150 Eur. Matka maloletého je zdravá, so zdravým nemá zvýšené výdavky. Denne do práce cestuje, mesačne precestuje 22,50 Eur, za stravu v práci dá mesačne 30 Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za mobil 30 Eur, poisťka 33 Eur. Spolu s priateľom si požičali na záhradnú chatku 7 000 Eur, túto pôžičku mesačne spláca po 150 Eur.

Matka maloletého súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné ma maloletého od 01.09.2013 zo 130 Eur na 250 Eur mesačne. Dodala, že od februára 2014 otec sám dobrovoľne začal prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným po 160 Eur mesačne. Nad rámec výživného otec maloletému neprispieva, s maloletým sa nestýka, od narodenia nemajú vytvorený vzájomný vzťah. Zdôraznila, že maloletý meria 186 cm, vzhľadom na stav jeho chrbtice mu musela zakúpiť novú posteľ za 330 Eur.

Otec maloletých detí je rozvedený, jeho manželstvo bolo v konaní 2P/33/2012 tunajším súdom rozvedené, deti z manželstva maloletá A., nar. XX.XX.XXXX a maloletý V., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na každé z týchto detí po 150 Eur mesačne. Jeho bývala manželka, matka maloletej A. a maloletého V. je nezamestnaná, z tohto dôvodu otec maloletého bývalej manželke platí za byt 260 Eur a za internet 20 Eur, tiež spláca hypotekárny úver na kúpu bytu 110 Eur mesačne. S bývalou manželkou má naďalej v bezpodielovom spoluvlastníctve byt, v ktorom zostala bývať ona s maloletými deťmi. Vo výlučnom vlastníctve má osobný automobil Audi A3, rok výroby 2001. V roku 2009 dosiahol príjmy zo závislej činnosti 1 776,57 Eur, príjmy zo živnosti 4 133,22 Eur, základ dane 0,00 Eur, v roku 2010 dosiahol príjmy zo živnosti 29 078,28 Eur, výdavky 21 224,02 Eur, základ dane 0,00 Eur, za rok 2012 dosiahol príjmy zo živnosti 14 257,35 Eur, výdavky 6 376,76 Eur, základ dane 591,11 Eur a za rok 2013 dosiahol príjmy zo živnosti 11 633,07 Eur, výdavky 6 857,74 Eur, čiastkový základ dane 4 775,33 Eur, základ dane 1 039,99 Eur. V súčasnosti žije s priateľkou v jej byte, vedie s ňou spoločnú domácnosť, na ktorú mesačne prispieva cca 250 Eur. Je zdravý.

Otec maloletého súdu uviedol, že si je vedomí zmeny pomerov na strane maloletého, nesúhlasí však s požadovanou výškou zvýšeného výživného. Nenamieta podstatu návrhu, pripúšťa určité zvýšenie výživného, pretože je to nevyhnutné. Reálne z jeho strany navrhuje zvýšiť výživné na 160 Eur mesačne. V takejto výške platí výživné na maloletého do februára 2014.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že doporučuje návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, výživné na maloletého zvýšiť podľa možností a schopností jeho otca.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletého podala návrh odôvodnene, nakoľko od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/214/2009-54 zo dňa 24.09.2009 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov, najmä však na strane maloletého.

Od poslednej úpravy výživného maloletý je starší o cca 4 a pol roka. Od 01.09.2013 začal navštevovať strednú školu. Úmerne tomu sa zvýšili výdavky na jeho výchovu, vzdelanie, starostlivosť o zdravie a všestranný rozvoj.

Pri poslednej úprave výživného matka maloletého dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 413,92 Eur, v súčasnosti tento jej zárobok predstavuje 659,25 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil.

Pri poslednej úprave výživného súd vychádzal z toho, že otec maloletého za rok 2007 dosiahol základ dane 190 678 Sk / 6 329,35 Eur, za rok 2008 183 888 Sk / 6 103,96 Eur, za rok 2012 dosiahol základ dane 591,11 Eur a za rok 2013 čiastkový základ dane 4 775,33 Eur, základ dane 1 039,39 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil.

Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd s účinnosťou od prvého dňa, kedy maloletý nastúpil na strednú školu zvýšil výživné na neho zo 130 Eur mesačne na 160 Eur mesačne.

Výživné vo výške 160 Eur mesačne súd považuje za primerané, tak vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého, ako aj vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery jeho otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o neho.

Za obdobie od 01.09.2013 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (03.06.2014) mal otec na jeho výživu zaplatiť 1 440 Eur (9 mesiacov x 160 Eur). Za uvedené obdobie otec na jeho výživu zaplatil 1 290 Eur (za september 2013 až január 2014 po 130 Eur, t. j. 5 x 130 Eur + od februára 2014 po 160 Eur, t. j. 4 x 160 Eur). Rozdiel v uvedených sumách 150 Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletého do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko sa matka maloletého domáhala vyššieho výživného, súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže