

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/187/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3707010422
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3707010422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júna 2014 v trestnej veci obžalovaného G. F., v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Dagmar Kulišikovej a Márie Kulišikovej, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., E. XXXX/XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva vinným rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T/187/2007-, zo dňa 16.2.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/10/2009-446, zo dňa 18.6.2009, pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák., v bode 1, 3, 5, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 v bode 4/, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) v bode 6/ a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. v bode 7/; vo výroku o vine právoplatným rozsudkom, zo dňa 18.6.2009 a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, Tr. zák., 36 písm. d) Tr. zák., 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. po ;, , k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky 10 mesiacov a 22 dní .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 1T/187/2007 - 424, zo dňa 16.2.2009 v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne, sp.zn. 23To10/2009-446, zo dňa 18.júna 2009 bol obžalovaný F. G. uznaný vinným pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v bode 1,3,5, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 v bode 4), prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) v bode 6) a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. v bode 7/ za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák., 36 písm. d) Tr.zák., 37 písm. h) Tr.zák., 39 ods. 1,3 písm. e) Tr.zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr.zák. / za použitia tzv. asperačnej zásady /. Uvedený trest odňatia slobody vykonával v NVU s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal v celkovej dĺžke 4 roky 10 mesiacov a 22 dní.

Odsúdený G. podal na tunajší súd návrh na obnovu konania z dôvodu použitia asperačnej zásady.

Okresný súd v Pov. Bystrici uznesením sp.zn. 2Nt/4/2014-15, zo dňa 20.3.2014 právoplatné 20.3.2014 povolil obnovu konania a zároveň zrušil výrok o treste v trvaní 7 rokov , ako aj ďalšie výroky , ktoré majú vo výroku o treste svoj podklad ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce , ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Z vyššie uvedeného dôvodu potom súd na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 2.6.2014 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného, oboznámením sa listinnými dôkazmi, obsahom spisu 1T/187/2007 - 424, spisom 2Nt /4/2014-15, ako aj spisom OS Pov. Bystrica 2T/83/2014.

Odsúdený uviedol, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 v trvaní 6 rokov na základe právoplatného rozhodnutia OS Považská Bystrica, sp.zn. 2T/83/2014. Ďalej uviedol, že z pôvodného trestu bol podmienene prepustený a celkovo vykonal z pôvodného trestu 4 roky 10 mesiacov a 22 dní. Obhajca obžalovaného žiadal uloženie súhrnného trestu , nakoľko boli na to splnené podmienky.

K osobe obžalovaného mal súd za zistené, že menovaný uvedený trest vykonal v dĺžke 4 roky, 10 mesiacov a 22 dní. Pričom z tohto trestu bol rozhodnutím OS Trenčín, sp.zn. 3Pp/94/2012 dňa 13.9.2012 podmienene prepustený.

V súčasnej dobe obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 tr.zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 6.12.2013. V tejto veci vykonával väzbu od 8.1.2014 , pričom vec je právoplatná 29.4.2014.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer pŕiťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pŕiťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest

Podľa § 41 ods. 2 Tr. Zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody, za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najpŕisnejšie trestného o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z jednej poľahčujúcej skutočnosti podľa § 36 písm. d) Tr.zák. a jednej pŕiťažujúcej skutočnosti podľa § 37 písm. h) Tr.zák.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po zohľadnení všetkých skutočností, osoby obžalovaného, možnosť jeho nápravy, ako aj trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, súd uložil obžalovanému trest s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák. veta pred bodko čiarkou v zmysle Nálezu ústavného súdu SR, č.k. PLÚS106/2011 zo dňa 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov SR zo dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 vo výmere 4 roky, 10 mesiacov a 22 dní ,ktorý trest považoval za zákonný a spravodlivý. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, za ktorú ho súd odsudzoval nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.