

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513221558
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513221558.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, proti žalovaným: 1) P. I., nar. X.X.XXXX, W. XXX, t.č. ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch, priečinok 29, Martin, 2) Tomáš I., nar. X.X.XXXX, W. XXX, zast. zák. zástupcom otcom Petrom I., nar. XX.X.XXXX a matkou Helenou I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Sokolaňany XXX, 3) Peter I., nar. XX.X.XXXX, Sokolaňany XXX, 4) Helena I., nar. XX.X.XXXX, Sokolaňany XXX, v konaní o zaplatenie 1685,01 eura

rozhodol:

Žalovaní v 1. - 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1 685,01 eura na účet č. XXXXXX/XXXX, VS: 1113/2013 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. - 4. rade sú povinní na účet Okresného súdu Košice-okolie zaplatiť trovy konania - súdny poplatok za návrh v sume 101 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplatenia 1685,01 eura z dôvodu, že žalovaný v 1. rade spoločne s vtedy maloletým žalovaným v 2. Rade v dňoch 2.2.2010 a 9.2.2010 v železničnej stanici v Haniske spoločne odcudzili medené napájacie laná, čím ŽSR spôsobili škodu. Za tieto skutky boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie 3T 3/2011 z 28.3.2012.

Podľa § 114 OSP:

(3) Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

(4) Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

(5) Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153 ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1) je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP: v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Žaloba, uznesenie zo dňa 11.2.2014 (ktorým boli žalovaní vyzvaní na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúce poučenie podľa § 114 ods. 2,3, a 5 OSP) ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach boli žalovaným v 1. až 4. rade doručené do vlastných rúk dňa 20.2.2014 a zostali v tomto konaní nečinní.

Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 114 ods. 5 OSP, súd vo veci rozhodol podľa rozsudkom pre zmeškanie a bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.6.2014, čo bolo po zákonnú lehotu vyvesené na úradnej tabuli súdu i na domovskej stránke MS SR.

Podľa § 420 Obč. zákonníka: (ďalej len OZ)

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 422 OZ:

(1) Maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

(2) Kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

Podľa § 438 OZ:

(1) Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 813 OZ:

(1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Žalobca je v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa §4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Z.z. a táto povinnosť prešla na žalovaných podľa §2 ods. 2 cit. zákona, preto ich súd zaviazal k solidárnej povinnosti zaplatiť na účet procesného súdu súdny poplatok v sume 101 eur v určenej lehote (6% zo sumy 1685 eur).

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 5 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.