

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203369
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4319203369.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: R. B., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. R. - U., U. XX, o zaplatenie 3 904,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 248,47 eur sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.
- III. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,68 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 904,67 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30.01.2017 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumieajú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15.04.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 112,69 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6 761,40 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 796,05 eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej

omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3 904,67 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 483,35 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4 673,24 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur) 8 112,69 901,52 3771,72 = 4 673,24. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 786,05 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 27,48 eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí:

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma
4 673,24 eur + 27,48 eur - 796,05 eur = 3 904,67 eur

Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 483,35 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje:

zostatok - pokuta = Žalovaná suma
4 388,02 eur - 483,35 eur = 3 904,67 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 25. septembra 2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 14Csp/61/2019 - 37, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore potvrdil, že so spoločnosťou VÚB, a. s. uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú mu veriteľ predložil na podpis a je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu aj napriek tomu, že bola uzavretá na diaľku. Dňa 15.04.2016 podpísal zmluvu o pôžičke, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX neobsahuje povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že v zmluve je uvedená výška fixnej ročnej úrokovej sadzby vo výške 25,55 %, avšak výška RPMN je 25,55 %. Poukázal ďalej na to, že si požičal od veriteľa sumu 4 000 eur, pričom zaplatil sumu vo výške 816,05 eur.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.10.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 14Csp/61/2019 - 37 zo dňa 25.09.2019 podľa § 267 ods. 3 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2019.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.10.2019 pod sp. zn. 14Csp/61/2019 - 53 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia vyjadril k podanému odporu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2019.

6. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 08.11.2019, v ktorom žalobca uviedol vo vzťahu k platnosti uzatvorenej zmluvy, zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpisal pod nátlakom. Zmluva rovnako tak neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný tiež riadne oboznámený. Podaný odpor obsahuje len množstvo všeobecných tvrdení bez bližšej konkretizácie. Vo vzťahu k poskytnutiu finančných prostriedkov žalobca produkoval dostatočné dôkazy na preukázanie konkrétnych tvrdení, pričom je povinnosťou žalovaného dostupnými dôkaznými prostriedkami preukázať svoje tvrdenia. Tvrdenia protistrany sú účelové bez konkrétneho základu, nakoľko podaný odpor je len spochybnením všetkých žalobcom tvrdých skutočností. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

7. Dňa 11.11.2019 pod sp. zn. 14Csp/61/2019 - 67 podľa § 167 ods. 4 CSP bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2019.

8. Žalovaný dňa 03.12.2019 tunajšiemu súdu doručil svoje vyjadrenie s tým, aby súd vykonal kontrolu predmetnej zmluvy z úradnej moci.

9. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.01.2020, v ktorom poukázal na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca je názoru, že predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplata finančnej sumy titulom žalobného petitu, pričom žalovaný v podanom vyjadrení podanú žalobu žiadnym spôsobom nespochybnil.

10. Žalobca - VÚB, a. s. elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 05.03.2020 oznámila, že došlo k uzavretiu RÁMCOVEJ ZMLUVY O POSTÚPENÍ POHĽADÁVOK, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkom a pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkovi. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky VÚB, a. s. navrhla podľa § 80 ods. 1 CSP zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, ktorému procesnému návrhu súd vyhovel dňa 13.03.2020 uznesením pod sp. zn. 14Csp/61/2019 - 115 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2020.

11. Elektronickým podaním, ktoré došlo Okresnému súdu Levice dňa 21.08.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplata 124 eur z dôvodu úhrad žalovaným po podaní žaloby a tiež v časti o zaplata nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 27,48 eur. Uplatnená pohľadávka žalobcom čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplata časť úveru. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 4 000 eur zaviazal zaplatať formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 112,69 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa celkovo zaviazal zaplatať na úver sumu vo výške 6 761,40 eur, pričom uhradil na úverovú pohľadávku sumu vo výške 796,05 eur. V tomto podaní žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil 125 eur tak, že zaplatil sumu 10 eur dňa 26.08.2019, 30.09.2019, 31.10.2019, 29.11.2019, 27.12.2019, 30.04.2020, 26.05.2020, 35 eur dňa 28.01.2020 a 20 eur dňa 25.03.2020. Súčasne žalobca poukázal v tomto vyjadrení na to, že v prehľade splátok k úveru pod č. 6169901 je zaevidovaná úhrada 816,48 eur (konsolidácia).

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 08.07.2021 krátkou cestou doložil do súdneho spisu svoje písomné vyjadrenie, že na svojom odpore a vyjadrení v celom rozsahu trvá. Opätovne poukázal na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, že v zmluve musia byť uvedené jednotlivé splátky, ktoré obsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie,

v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Obchodné podmienky neboli žalovanému vysvetlené a nedostal čas ani priestor na ich prečítanie. Ročná percentuálna miera nákladov nie je správne vypočítaná, v úverovej zmluve je vyčíslená na 25,55 % a správna výška je 24,95 %. Na istinu zaplatil sumu vo výške 1 379,05 eur, pričom úver mu bol poskytnutý vo výške 4 000 eur a preto rozdiel, ktorý má zaplatiť predstavuje sumu vo výške 2 620,95 eur.

13. Na pojednávaní dňa 08.07.2021 žalovaný žiadal, aby mu súd umožnil dlh splácať v splátkach po 43 eur ohľadne istiny vo výške 2 620,95 eur.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré doručil súdu elektronicky dňa 11.08.2021 poukázal na to, že za adekvátne splátky považuje minimálne sumu vo výške 85 eur mesačne.

15. Z oznámenia o úmrtí vyhotovenom Mestom Nitra je zrejmé, že žalovaný Š. B., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX v Nitre.

16. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 27.04.2022 sp. zn. 14Csp/61/2019 - 369 podľa § 164, § 165 ods. 1, § 165 ods. 2 CSP prerušil konanie až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6D/40/2022.

17. Dedičské konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6D 40/2022 bolo právoplatne skončené na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 19. októbra 2022 pod sp. zn. 6D 40/2022 - 55, Dnot 66/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. októbra 2022.

18. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 02. novembra 2022 sp. zn. 14Csp/61/2019 - 392 pokračoval v konaní podľa § 63 ods. 1, 2 CSP s dedičkou po pôvodne žalovanom Š. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2022.

19. Na nariadené pojednávanie dňa 02.03.2023 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 12.12.2022, neúčast' súdu ospravedlnil konajúcejmu súdu elektronickým konaním doručeným dňa 28.02.2023 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal a preto súd dňa 02.03.2023 podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

20. Na pojednávaní dňa 02.03.2023 žalovaná ako právna nástupkyňa žalovaného uviedla, že o zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom súdneho konania nemala vedomosť a o tejto zmluve sa dozvedela až pri prejednávaní dedičstva u súdneho komisára. Dlh, ktorý je uvedený v právoplatnom dedičskom rozhodnutí po zomrelom manželovi spláca, pričom ide o pohľadávku voči 365.bank, a. s., ktorú pohľadávku splácali s manželom po 300 eur mesačne. Žalovaná súhlasila s tým, aby súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 248,47 eur.

21. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

22. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Notárskou zápisnicou spísanou dňa 11. decembra 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom notárskeho úradu Bratislava, Hodžovo námestie 3, pod sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou 1 Projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. júlu 2017, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding zo dňa 24.01.2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.04.2016 pod číslom zmluvy: (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vyhotovenou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., doručenkou k predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016 na právneho predchodcu žalovanej Š. B., dokladom o zaúčtovaní platby vo výške 10 eur k 25.08.2019, vo výške 10 eur k 29.09.2019, prílohou č. 1 - Odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, podacím hárkom pod č. J., oznámením o postúpení pohľadávky pôvodnému žalovanému Š. B. zo dňa 25. februára 2020 Všeobecnou úverovou bankou, a. s., žiadosťou o postúpenie a prevod medzi postupcom 1. Všeobecná úverová banka, a. s., postupcom 2. - VÚB Leasing, a. s. a postupníkom - Intrum Slovakia, s. r. o. zo dňa 10.02.2020, oznámením Sociálnej poisťovne pobočka Levice zo dňa 26.06.2020, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie o zvýšení starobného dôchodku zo dňa 28.11.2019, poštovými poukazmi o úhrade 12,50 pre ÚPC DTH S., dokladom o

platbe dlžníka vo výške 14,21 eur pre Slovak Telekom, a. s., dokladom o platbe pre ZSE Energia, a. s. dlžníkom vo výške 37 eur, dokladom o úhrade dlžníka sumy vo výške 8 eur zo dňa 10.06.2020 pre Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a. s., faktúrou pod č. XXXXXX vystavenú dodávateľom Carisma spol. s r. o. vystavenú žalovanému na sumu 12,95 eur za užívanie Internetu v mesiaci jún 2020, doručenkou na žalovaného s dátumom prevzatia 02.02.2017, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. žalovanému zo dňa 24.01.2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere: VS XXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2016, predžalobnou upomienkou pôvodnému žalovanému zo dňa 26.11.2016 a doručenkou k predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016 pôvodnému žalovanému, položkou výpisu číslo 72, doručenkou na pôvodného žalovaného Š. B. s dátumom prevzatia 02.02.2017, fotokópiou občianskeho preukazu na pôvodného žalovaného, potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu týkajúce sa pôvodného žalovaného za kalendárny rok február a marec roku 2016, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere k evidenčnému číslu zmluvy: XXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2016, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 15.04.2016, dokladom o zaúčtovaní platby zo dňa 30.10.2019 vo výške 10 eur, zo dňa 28.11.2019 vo výške 10 eur, zo dňa 23.12.2019 vo výške 10 eur, zo dňa 26.01.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 29.02.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 24.03.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 26.04.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 25.05.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 24.06.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 27.07.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 26.08.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 28.09.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 26.11.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 10.11.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 22.12.2020 vo výške 43 eur, zo dňa 20.01.2021 vo výške 43 eur, zo dňa 23.02.2021 vo výške 43 eur, zo dňa 21.03.2021 vo výške 43 eur, zo dňa 22.04.2021 vo výške 43 eur, zo dňa 23.05.2021 vo výške 43 eur, podacím lístkom pôvodného dlžníka o platbe vo výške 37 eur dňa 06.08.2021 pre ZSE Energia, a. s., poštovým poukazom o úhrade pôvodného dlžníka zo dňa 11.08.2021 vo výške 8 eur pre Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a. s., dokladom o úhrade 12,50 eur na základe poštového poukazu pôvodným dlžníkom pre Satelitnú televíziu freeSAT, poštovým poukazom o úhrade sumy 14,07 eur pôvodným dlžníkom pre Slovak Telekom, a. s., rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 03.12.2020 o zvýšení starobného dôchodku pôvodnému žalovanému, výťažkom z počítačovej zostavy o plnení pôvodného žalovaného pre Consumer Finance Holding, a. s. za obdobie od 29.02.2020 do 21.06.2021, stanoviskom Národnej banky Slovenska zo dňa 19.01.2022 k RPMN, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 15.04.2016, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.04.2016, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 15.04.2016, informáciou podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. finančný agent, informáciou o finančnom sprostredkovaní zo dňa 15.04.2016, informáciou v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, zoznamom dokladov k pôžičke zo dňa 15.04.2016, úmrtným listom na pôvodného dlžníka a žalovaného Š. B. vyhotovenom Mestom Nitra, právoplatným dedičským rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 19. októbra 2022 sp. zn. 6D/40/2022 - 55, Dnot 66/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. októbra 2022, životným minimom podľa koeficienta životných nákladov vydanom Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

23. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

29. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 18.03.2016 do 30.06.2016) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2016 do 30.06.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 21.03.2016 do 30.06.2016) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

39. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

41. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2020 do 31.12.2021, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru..

45. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

46. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Žalobca pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 21.08.2020 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 125 eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby v časti o zaplatenie 125 eur plnil a tiež vzal žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky vo výške 27,48 eur. Po prvom pojednávaní vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 96 eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby v tejto časti plnil. Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 96 eur došlo konajúcemu súdu dňa 28.02.2023, t. j. po prvom pojednávaní, nakoľko žalovaný dňa 30.08.2021, 27.09.2021, 03.11.2021, 29.11.2021, 27.12.2021 a dňa 27.04.2022 plnil v sume vo výške 16 eur (t. j. 6x á 16 eur = 96 eur). Na pojednávaní dňa 02.03.2023 žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby

a so zastavením konania vo v výške 248,47 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, 145 ods. 2 a 146 ods. 1 CSP.

50. Právny predchodca žalobcu, veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., uzavrel s pôvodným dlžníkom Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. XX, dňa 15.04.2016 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX. Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka sa Obchodným zákonníkom spravujú záväzkové vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko úverová zmluva je absolútnym obchodom. Dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. do zmluvného spotrebiteľského vzťahu vstupoval ako dodávateľ a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, súd na daný právny vzťah aplikoval aj platnú právnu úpravu o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 21.03.2016 do 30.06.2016, t. j. zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy t. j. k 15.04.2016.

51. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4 000 eur s tým, že dlžník sa zaviazal, že úver bude splácať v 60 mesačných splátkach po 112,69 eur, pričom RPMN bola vo výške 25,55 % ročne, fixná ročná úroková sadzba 25,55 %. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný celkovo zaplatiť ako dlžník veriteľovi sumu vo výške 6 761,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v zmluve na sumu 2 761,40 eur. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal dlžník prvú splátku zaplatiť dňa 20.05.2016 a poslednú splátku dňa 20.04.2021, čo predstavuje termín konečnej splatnosti úveru s tým, že každú splátku zaplatí vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj splátkový kalendár.

52. Dlžník spotrebiteľský úver riadne a včas nesplácal a z uvedeného dôvodu veriteľ Consumer Finance Holding dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného, aby nedoplatok v splátkach vo výške 252,78 eur uhradil do 05.01.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť, dlžník prevzal výzvu zo dňa 26.11.2016 dňa 08.12.2016 (doručenka na čl. 19 p. v.). Žalovaný na základe výzvy veriteľa zo dňa 26.11.2016 neplnil a preto dňa 24.01.2017 pôvodný veriteľ zosplatil celú pohľadávku naraz, dlžník prevzal od veriteľa okamžité zosplatenie pohľadávky dňa 02.02.2017 (čl. 212).

53. Predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z uvedeného dôvodu súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 15.04.2016 obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako to požaduje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k tomu záveru, že zmluva má všetky náležitosti vyžadujúce sa podľa tohto ustanovenia nachádzajú v uzavretej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd pripomína, že RPMN v zmluve je vo výške 25,55 %, NBS dňa 19.01.2022 oznámila, že RPMN na základe údajov zo zmluvy je 25,76 %, keďže RPMN na zmluve nie je v neprospech spotrebiteľa, nemá to za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.. Podľa ustálenej judikatúry sa nevyžaduje, aby bola splátka rozdelená na istinu, úrok, prípadne poplatky, a preto súd neprihliadol v tejto časti na tvrdenie žalovaného, že ak splátka nie je členená, tak že nie je zrejme aká časť splátky pripadá na istinu, aká časť na úrok, prípadne poplatky, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne sa súd zaoberal aj tou skutočnosťou, či veriteľ podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že dlžník nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je ženatý, zamestnaný u zamestnávateľa Falck Záchraná a.s., pričom priemerný čistý mesačný príjem má vo výške 800 eur, jeho mesačné výdavky sú vo výške 100 eur z titulu splátok úverov, hypoték aj lízingov a iné mesačné výdavky vrátane nákladov na bývanie sú vo výške 30 eur. Súd žalobcu viackrát vyzval, aby predložil súdu všetky doklady osvedčujúce, že veriteľ si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., aby s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca súdu predložil zoznam dokladov, ktoré mal k dispozícii pred uzavretím spotrebiteľskej zmluvy s dlžníkom (čl. 354), pričom je zrejme, že pred uzavretím zmluvy dlžník predložil

fotokópiu občianskeho preukazu, výplatné pásky za kalendárny mesiac marec 2016 a za kalendárny mesiac február 2016 s tým, že je zrejmé, že za mesiac marec 2016 mal dlžník čistý príjem vo výške 985,71 eur, z ktorej sumy mu boli vykonané zrážky na sumu 159,79 eur a príjem mu bol vyplatnený bol vo výške 811,36 eur a za mesiac február 2016 mal čistý príjem vo výške 612,05 eur, pričom sa mu vykonali zrážky vo výške 192,52 eur. Z tohto súd ustálil, že dlžník skutočne dosahoval priemerný čistý peňažný príjem za tieto dva kalendárne mesiace vo výške 800 eur. Veriteľ nepredložil žiadnu listinu o tom, že si overoval z dostupných zdrojov, či dlžník má k dátumu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prípade aj ďalšie nesplatené úvery. Žalobca súdu nepredložil v konaní žiadnu lustráciu, či už zo Spoločného registra bankových inštitúcií, Nebankového registra klientskych registrácií alebo z Univerzálneho registra (CRIF) kde sa evidujú dlžníci, ktorý majú úvery v bankách ako aj z rôznych nebankoviek. Spoločný register bankových inštitúcií (SRBI) eviduje klientov, ktorý majú uzavreté úverové zmluvy v bankách a Register NRKI je nebankový register, ktorý zhromažďuje informácie o právnických aj fyzických osobách a má v súčasnosti 23 členov. Z dokladov predložených žalobcom nie je vôbec zrejmé, či manželka žalovaného bola v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere zamestnaná, aký mala príjem. Až počas súdneho konania bolo zistené z uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 19.10.2022 sp. zn. 6D/40/2022, Dnot 66/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. októbra 2022, že dlžník mal so svojou manželkou dlh voči 365.bank, a. s. nesplatený dlh vo výške 22 834,30 eur na základe zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa 21.05.2015, to znamená, že bola uzavretá ešte pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.04.2016, z ktorej si v tomto súdnom konaní uplatňuje veriteľ svoj nárok. Napokon veriteľ, ktorý poskytol dlžníkovi úver vo výške 4 000 eur na základe žalovanej zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX vôbec nebral do úvahy tú skutočnosť, že v čase kedy pôvodný dlžník uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere mal XX rokov, teda bol pred nástupom na starobný dôchodok, pričom zmluva bola uzatvorená na dobu 5 rokov, počas ktorej mal dlžník splácať splátky a teda v dobe termínu konečnej splatnosti úveru mal mať dlžník XX rokov. Dlžník mal ku dňu uzatvárania zmluvy vysokú sumu nesplateného úveru z inej banky, ktorú skutočnosť veriteľ neskúmal. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 tohto zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského o úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Je celkom zrejmé, že veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať úver spotrebiteľom, pretože vôbec si nežadovал žiadne údaje z Úverového registra na dlžníka a tiež údaje o výdavkoch neboli riadne zisťované, nebol zisťovaný príjem manželky dlžníka. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádzajú mesačné finančné výdavky na splátky úverov a hypoték vo výške 100 eur, pričom je evidentné z právoplatného dedičského rozhodnutia po dlžníkovi, že dňa 21.05.2015 uzavrel inú spotrebiteľskú zmluvu s 365.bank, a. s. a z listín, ktoré boli predložené žalobcom v tomto konaní súd ani nemohol zistiť akú splátku na tento vysoký nesplatený úver, ktorý v čase smrti dlžníka predstavoval sumu 22 834,30 eur, dlžník splácal. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádzajú náklady na bývanie, telefón, vo výške 30 eur, ktoré výdavky sa nejavia súdu ako primerané, nie je zrejmé, kde dlžník býval, napríklad či v rodinnom dome, túto skutočnosť môže súd dedukovať jedine z trvalej adresy, kde sa uvádza U. XX, t. j. dlžník býval v rodinnom dome a už aj z tejto skutočnosti sa mesačné výdavky na bývanie vo výške 30 eur nejavia súdu ako pravdepodobné.

54. Súd mal za preukázané, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a preto ani nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru tak ako to vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že termín konečnej splatnosti mal nastať dňa 20.04.2021, pričom počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 10.02.2020, ktoré postúpenie pohľadávky bolo oznamované dlžníkovi dňa 25.02.2020. V čase kedy došlo k postúpeniu pohľadávky nebola pohľadávka splatná, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je zrejmé, že práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu s výnimkou ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. K postúpeniu pohľadávky v danom prípade nedošlo po konečnom termíne splatnosti, nakoľko konečná splatnosť bola stanovená na 20.04.2021, pričom pohľadávka sa tiež nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, nakoľko veriteľ porušil svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať spotrebiteľský úver, čo malo za následok podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., že nemohol od spotrebiteľa veriteľ žiadať

jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Z uvedeného dôvodu postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon v dôsledku čoho u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia, čo viedlo k tomu, že súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

55. Žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo - nárok, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej - existencia tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej - existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. Počas konania súd pripustil zmenu žalobcu s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.12.2011 sp. zn. 6 Cdo 142/2011, pretože súd nemá v rámci rozhodovania o zmene žalobcu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotno-právnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej s tým, že súd pri rozhodovaní o súhlase so zmenou žalobcu musí len posúdiť, či žalobca preukázal prechod alebo prevod práv a povinností, avšak na účely takéhoto rozhodnutia je postačujúce, že nastala formálno-právna skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. Súd však v tomto štádiu nie je oprávnený hodnotiť či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotno-právnej úpravy. Z uvedených dôvodov tak súd napriek tomu, že pripustil zmenu na strane žalobcu, má oprávnenie pri rozhodovaní vo veci samej hmotnoprávne preskúmať platnosť, resp. neplatnosť postúpenia pohľadávok.

56. Ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vylučuje možnosť prevodu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a túto pripúšťa len za kumulatívneho splnenia výnimky uvedenej v tomto odseku v písmene a) a b). Pokiaľ je preukázané, že v tomto prípade nedošlo k postúpeniu splatnej pohľadávky, s tým, že jej splatnosť ani nenastala skôr, nebola naplnená výnimka uvedená v § 17 ods. 1 písm. b), ktorej splnenie sa vyžaduje kumulatívne aj s výnimkou uvedenou v písmene a), z ktorého dôvodu potom platí, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemohol previesť na inú osobu. Okresný súd zároveň dodáva, že v danom prípade nie je možné uplatniť ani výnimku z uvedeného ustanovenia vyplývajúcu z § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže subjekt, na ktorý mala byť pohľadávka postúpená, nie je finančnou inštitúciou podľa § 20a ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch.

57. Z ustanovenia zákona č.129/2010 Z. z. vyplýva, že jednou z povinností uložených veriteľovi pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je i povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorá vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zákon pri porušení povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere) v ustanovení § 11 ods. 2 spája významné právne dôsledky. V prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 tohto zákona, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

58. Zákon č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 (ďalej aj „smernica“), ktorou sa v Článku 8 uložilo členským štátom zabezpečiť, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Zmyslom úpravy je predovšetkým ochrana spotrebiteľa, vychádzajúc z cieľov smernice sa touto úpravou ale sleduje aj širšia spoločenská ochrana. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy bonitu spotrebiteľa predstavuje pre spotrebiteľa aj určitú záruku, že veriteľ bude pri poskytovaní úveru postupovať tak, aby ho do určitej miery chránil pred neschopnosťou splácať. Hlavným chráneným záujmom je tu ochrana spotrebiteľa pred nezodpovedným poskytnutím

úveru, ktoré by viedlo k jeho insolvencii so všetkými negatívnymi následkami. Sekundárne sa ochranou spotrebiteľa dosiahne aj ochrana veriteľa a docieli sa tým želaný stav zodpovedného úverovania.

59. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-449/13, X. X. Q. H., X. H., M. G., Q. H. z 18.12.2014, vykladajúc Článok 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, okrem iného, uviedol to, že poskytovateľ úveru musí v každom jednotlivom prípade s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam zvážiť, či ide o príslušné informácie a či sú tieto informácie dostatočné pre posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. V tomto ohľade sa dostatočnosť uvedených informácií môže líšiť podľa okolností, za ktorých dôjde k uzavretiu úverovej zmluvy podľa osobnej situácie spotrebiteľa alebo podľa čiastky úveru uvedenej v tejto zmluve. Toto posúdenie je možné vykonať pomocou dokladov o finančnej situácii spotrebiteľa, ale nie je možné vylúčiť, aby poskytovateľ úveru zohľadnil prípadne skôr získané znalosti o finančnej situácii záujemcu o úver. Avšak len ničím nepodložené prehlásenia spotrebiteľa nemôžu byť samé o sebe kvalifikované ako dostatočné, pokiaľ nie sú podopreté žiadnymi dokladmi.

60. Veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebral do úvahy a túto skutočnosť neoveroval dopytom na úverový register, že dlžník mohol mať aj iné úvery, vychádzal len z údaju, ktorý udal dlžník, že na iné úvery platí mesačne 100 eur. Z dedičského konania je zrejmé, že dlžník mal ku dňu svojej smrti záväzok voči 365.bank, a. s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22 834,30 eur, pričom manželka dlžníka, právna nástupkyňa žalovaného (podľa § 470 Občianskeho zákonníka), dňa 02.03.2023 na pojednávaní potvrdila, že mesačné splátky k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX boli vo výške 300 eur mesačne. Nie je ale v tejto fáze náležité zisťovanie údajov o bonite dlžníka, túto povinnosť si mal splniť veriteľ pred uzavretím zmluvy. Veriteľ neoveroval záväzky dlžníka dopytom na žiadny verejne prístupný úverový register, čím dôsledne nezohľadnil domáci rozpočet dlžníka - jeho príjmy a výdavky. Veriteľ tiež neoveroval príjem manželky dlžníka. Ak si veriteľ vstupné údaje o bonite spotrebiteľa (a aj jeho manželky) prístupným spôsobom neverifikuje, pričom tak má urobiť podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 21. decembra 2021 č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313).

61. Súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020 je neplatným právnym úkonom.

62. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/53/2019).

63. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia a preto súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

64. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 221 eur, nakoľko dlžník, žalovaný - právny predchodca žalovanej, po podaní žaloby plnil vo výške 221 eur, čo zodpovedá úspešnosti žalobcu v rozsahu 5,66 %. Žaloba bola nedôvodne podaná v zamietajúcej časti vo výške 3 656,20 eur a tiež v časti späťvzatia žaloby vo výške 27,48 eur, ktorý nárok si žalobca uplatnil z titulu pokuty ako aj nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Z uvedeného dôvodu žaloba nebola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 3 683,68 eur.

67. Celkový úspech žalovanej predstavuje zamietajúcu časť vo výške 3 683,68 eur, čo predstavuje úspešnosť žalovanej v percentuálnom vyjadrení 94,34 % a žalovaná bola neúspešná v časti úhrad, ktoré zaplatil po podaní žaloby právny predchodca v rozsahu 221 eur, čo predstavuje neúspešnosť žalovanej

v percentuálnom vyjadrení 5,66 %. Celkový úspech žalovanej je v rozsahu 88,68 % (94,34 % - 5,66 % = 88,68%).

68. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.