

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010480  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010480.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 03.06.2014 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

G. O., narodený XX.XX.XXXX v E. W., trvale bytom B.,

bez prihlásenia bytom V., F. I. č. 4, K.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to G., narodeného XX.XX.XXXX, študenta druhého nadstavbového ročníka na SOŠ Kalná nad Hronom, O., narodeného XX.XX.XXXX, študenta druhého maturitného ročníka na SOŠ technickej v Tlmačoch a W., narodeného dňa XX.XX.XXXX, študenta druhého ročníka na SOU Vráble, všetci bytom u matky Z. O. v Kalnej nad Hronom, pričom rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 9C/431/99 o dňa 03.03.200, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2000, bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou na mal. G. vo výške 400,-Sk, na mal. O. 300,-Sk a mal. W. 270,-Sk mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletých detí, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 149/2012 zo dňa 18.07.2012, ktorý mu bol doručený dňa 06.02.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c/ Trestného zákona, túto svoju zákonnú povinnosť si neplní riadne od 06.02.2013 a tak mu za obdobie od 06.02.2013 do 03.06.2014, po odpočítaní ním zaplatených čiastok výživného v celkovej výške 260,-eur, vznikol dlh vo výške 1.035,04 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m   s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona,

a   o d s u d z u j e   s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky 6 / šesť / mesiacov .

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona, sa obvinenému ukladá počas probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 123/2014. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.