

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216732
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712216732.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 08. 07. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č.k. 6C 318/2012-17 zo dňa 11. 06. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti spolu v sume 594,- € na príjmový účet Okresného súdu Zvolen a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Dňa 27.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 21.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ v konaniach pod spisovou značkou 6C/318/2012, 6C/319/2012, 6C/320/2012, 6C/321/2012, 6C/322/2012, 6C/323/2012, 6C/324/2012, 6C/325/2012 a 6C/326/2012 ktorými sa navrhovateľ domáha voči odporcovi náhrady škody vzniknutej mu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote, túto zamietol a to titulom majetkovej škody ako aj titulom nemajetkovej ujmy o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy od odporcu.

Vzhľadom na to, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 22.02.2013 pod číslom konania 6C/318/2012-15 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 6C/318/2012 (spisová značka navrhovateľa 14669 - ISTINA RS).

Súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred Okresným súdom Zvolen spisová značka 6C/318/2012, 6C/319/2012, 6C/320/2012, 6C/321/2012, 6C/322/2012, 6C/323/2012, 6C/324/2012, 6C/325/2012 a 6C/326/2012.

Podľa § 12 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., a podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, vzhľadom na uznesenie Ústavného súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. II.ÚS 124/2011 žalobcovi vzniká povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti.

Súd preto vyzval navrhovateľa, aby zaplatil za vznesenú námietku zaujatosti spolu vo výške 594 Eur, t.j. 66 Eur v každej už spojenej veci. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bolo spojených na spoločné

konanie 9 vecí, súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie 594 Eur /t.j. 9 x 66 Eur /, za všetky spojené veci, ktoré sa vedú pod spisovou značkou 6C 318/2012.“

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Žiadal, aby uznesenie okresného súdu bolo zrušené bez náhrady.

Navrhovateľ uviedol, že označené uznesenie vníma ako neopodstatnené. Žalobca nepodal námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 OSP. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Odvolateľ argumentuje, že žalobca v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci, k účastníkom konania sú teda vo veci zaujatí. Okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom podľa ust. § 12 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 12 ods. 3 OSP a požiadať krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu.

Odvolateľ dokonca poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR z ktorej možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu.

Záverom navrhovateľ argumentoval, že vo veci nie je nutné uhradiť poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a ZOSP. Žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZOSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatku za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia žalobca v konaní súdne poplatky neplatí.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že nepodal námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 OSP, ale iba upozornil, že miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení. Navrhovateľ však sám poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorej tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho hľadiska.

Je teda zrejmé, že aj z pohľadu ústavného súdu spôsob argumentácie navrhovateľa v podanom návrhu je vznesenou námietkou zaujatosti a za takúto námietku je daná povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

K tvrdeniu, že konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov a preto sa vzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov postačí dodať.

Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí II. ÚS 124/2011-13 uviedol: „Od povinnosti zaplatiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa ust. § 138 OSP. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zák. o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zák. o súdnych poplatkoch)“. Rozhodnutie okresného súdu je teda správne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.