

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113229724  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113229724.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti odporcovi: Q. T., narodený XX.X.XXXX, posledne bytom T. X, XXX XX Bratislava, zastúpenému opatrovníkom pre konanie: P. N., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 540,66 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 15Ro/232/2013-40 zo dňa 16.10.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 571,76 € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 569,67 € od 30.11.2011 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 115,18 € pozostávajúcu z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 32 € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 83,18 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Vlárská 32, Bratislava, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 5.9.2013, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 540,66 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 11.6.2007 v súlade s § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Úverovú zmluvu č. 10/550/07 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový úver v celkovej výške 1991,64 € a odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 46,44 €. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru - obchodný úrok bola dohodnutá vo výške 14,1 % p.a.. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami a ani neobnovil dodržiavanie zmluvných povinností, navrhovateľ bol oprávnený žiadať od odporcu predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom vrátane sankčného úroku z nesplatennej časti úveru až do zaplatenia. Navrhovateľ v zmysle Zmluvy písomne vyzval odporcu na predčasné splatenie zostatku istiny s príslušenstvom. Odporca na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval. Nakoľko odporca v stanovenej lehote neuhradil zostatok úveru, navrhovateľ v zmysle Zmluvy pristúpil k zosplatneniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 29.11.2011 a dlžnú sumu vyčísľil vo "Výpise z hlavnej knihy navrhovateľa". Dňa 14.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu predžalobnou upomienkou - pokus o zmier na zaplatenie

zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 3 dní od doručenia pokusu o zmier. Do podania návrhu odporca navrhovateľovi neuhradil dlžnú sumu. Navrhovateľ žalobný návrh špecifikoval nasledovne: suma 540,66 € ako nesplatená časť úveru, obchodný úrok vo výške 29,01 € (14,1 % p.a. dohodnutý úrok z poskytnutia úveru vypočítaný do zaplatenia úveru), poplatky za výzvy po splatnosti vo výške 70 € spoplatnené podľa sadzobníka poplatkov (40€ za zaslanie výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.11.2011, 15 € za poslednú upomienku pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2011, 15 € za upomienku zo dňa 5.9.2011), úrok z omeškania vo výške 2,09 € (úrok vo výške 7% p.a. podľa bodu 7.1 Zmluvy zo včas nesplatených splátok úveru do zosplatenia úveru), zákonný úrok vo výške 9,25% ročne z nesplatennej časti istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatenia úveru (540,66 € + 29,01 €). Za rozhodujúci dátum na určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, resp. Európskej centrálnej banky navrhovateľ považoval deň 30.11.2011, t.j. deň nasledujúci po dni zosplatenia úveru.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 191,59 €, z toho sumu 32 € ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a sumu 159,59 € ako náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, podanie protistrane- pokus o zmier, návrh na začatie konania) á 43,82 € vrátane DPH, 3x režijný paušál 9,37 € vrátane DPH.

Súd vo veci dňa 16.10.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/232/2013-40, ktorý sa však súdu dňa 4.11.2013 vrátil ako nedoručený z dôvodu, že adresát je na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu s negatívnym výsledkom. Šetrením bolo zistené, že odporca má stále evidovaný trvalý pobyt na adrese uvedenej v návrhu, avšak na tejto adrese je podľa správy poštového doručovateľa neznámy. Inú adresu pobytu odporcu sa súdu zistiť nepodarilo.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením zo dňa 19.2.2014, č.k. 7C/148/2013-50 podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval výzvou zo dňa 19.2.2014.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 540,66 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie vecí súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: Úverová zmluva č. 10/550/07 zo dňa 11.7.2007, Výpis z hlavnej knihy Dexia banky Slovensko a.s. k 29.11.2011, Pokus o zmier - predžalobná upomienka zo dňa 14.11.2012, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.11.2011, posledná upomienka pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2011, kópia Vista zmenka č. 10/550/07 zo dňa 11.7.2011, Protokol o úschove zmenky č. 10/550/07 zo dňa 11.7.2011, Poistná zmluva - Dexia úverové poistenie uzatvorená dňa 11.7.2007, Protokol o odovzdaní a prevzatí zmenky zo dňa 11.7.2007, Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov uzatvorená dňa 11.7.2007, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.11.2011, Výzva na dostavenie sa na predloženie zmenky zo dňa 5.12.2011, Posledná upomienka pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2011, Žiadosť o spotrebný úver, Upomienka zo dňa 5.9.2011, Všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko a.s., a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu .

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: z výpisu z Obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ v čase od 1.10.2003 do 31.12.2011 vystupoval pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s..

Z Úverovej zmluvy č. 10/550/07 súd zistil, že navrhovateľ ešte pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s. a odporca ako klient banky uzavreli dňa 11.7.2007 v písomnej forme Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver - peňažné prostriedky vo výške 60.000 Sk (1991,64 €). Úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola dohodnutá na 14,1 % p.a.. Peňažné prostriedky navrhovateľ poskytol na účet odporcu vedený u navrhovateľa. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1399 Sk (46,44 €). Splátky boli splatné v 15. deň kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka úveru bola vykonaná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol poskytnutý úver. Odporca sa zaviazal, že celý úver s príslušenstvom bude splatený do 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. V článku 4, bod 4.5 úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený v súvislosti s touto zmluvou a zmluvami na ňu nadväzujúcimi spoplatniť jednotlivé úkony a skutočnosti v zmysle jej sadzobníka poplatkov, ktorý je platný v deň vykonania úkonu alebo v deň, kedy nastala príslušná skutočnosť. V článku 7, bod 7.1 úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade ak klient (odporca) nezaplatí splátku úveru včas, banke (navrhovateľovi) prináleží sankčná provízia vo výške 7% p.a. z nesplatennej splátky úveru až do jej zaplatenia.

Upomienkou zo dňa 5.9.2011 navrhovateľ vyzval odporcu, aby zaplatil dlžnú splátku úveru vo výške 46,62 €.

Upomienkou zo dňa 29.9.2011 navrhovateľ vyzval odporcu, aby zaplatil dlžné splátky úveru vo výške 93,37 €.

Výzvou na splatenie úveru zo dňa 15.11.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom do 28.11.2011. Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru, ktorý sa stal splatným dňa 29.11.2011.

Podľa výpisu z hlavnej knihy Dexia banky Slovensko a.s. bola ku dňu 29.11.2011 dlžná istiny 540,66 €, dlžné úroky z úveru 29,01 €, nezaplatené sankčné poplatky 2,09 €, čo spolu predstavovalo 571,76 €.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Úverovej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Úverovej zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa §. XXX Y.. X Obchodného D., v znení účinnom v čase uzavretia Úverovej zmluvy, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa §. XXX Obchodného D., v znení účinnom v čase uzavretia Úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa §. XXX Y.. X Obchodného D. (v znení účinnom k prvému dňu omeškania), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §. XXX Y.. X, M. W., Y. D., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §. XXX Y.. X, Y. D., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §. X N. M. B. T. Č.. XX/XXXX D.. v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 9.11.2011 do 14.12.2011 bola 1,25 %.

Navrhovateľ a odporca spolu platne uzavreli dňa 11.6.2007 v písomnej forme zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver - peňažné prostriedky vo výške 1991,64 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 46,44 € mesačne.

Odporca pravidelné splátky úveru prestal splácať tak, že z poskytnutého úveru nezaplatil istinu 540,66 €. Navrhovateľ bol oprávnený podľa čl. 7 bod 7.2.2 Úverovej zmluvy zospoplatniť úver ku dňu 29.11.2011 a požadovať od tohto dňa od odporcu zaplataenie celej sumy nesplatennej časti úveru, napriek tomu, že pôvodná splatnosť úveru bola dohodnutá na 60 mesiacov, t.j. do 15.6.2012.

Za čas od splatnosti prvej nezaplatenej splátky, t.j. od 15.8.2011 do dňa zospoplatnenia úveru (29.11.2011) vznikol navrhovateľovi požadovať úrok z úveru podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka

vo výške podľa bodu 1.2 úverovej zmluvy (14,1 % z dlžnej sumy ročne) ako aj sankcia podľa bodu 7.1 úverovej zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 571,76 € (ako nároku na zaplatenie dlžnej úverovej istiny vo výške 540,66 €, úroku z úveru vo výške 29,01 € a sankcie vo výške 2,09 € podľa čl. 7.1 úverovej zmluvy) považoval za dôvodný.

Nezaplatením zospoplatnenej časti úveru v lehote splatnosti, t.j. nasledujúceho dňa po zospoplatnení úveru, sa odporca dostal do omeškania, preto súd vyhodnotil ako dôvodný aj nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. .

Súd ďalej posudzoval dôvodnosť návrhu vo vzťahu k časti istiny vo výške 70 €, ktorú navrhovateľ označil ako poplatky za výzvy po splatnosti (40€ za zaslanie výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.11.2011, 15 € za poslednú upomienku pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2011, 15 € za upomienku zo dňa 5.9.2011). Na osvedčenie uvedeného nároku predložil navrhovateľ súdu ako dôkazy výzvy na predčasné splatenie úveru a upomienky.

Podľa §. X Y.. X Zákona Č.. XXX/XXXX D..D.. Y. B. Ú. v znení účinnom v čase uzavretia Úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Aj napriek skutočnosti, že Úverová zmluva bola uzavretá platne, neobsahuje tento dokument v písomnej forme náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., t.j. zmluva o úvere neobsahuje špecifikáciu poplatkov, ktoré je navrhovateľ oprávnený od odporcu požadovať v súvislosti so zmluvou o úvere. Všeobecný odkaz obsiahnutý v bode 4.5 zmluvy o úvere za takúto špecifikáciu nemožno považovať za to, aby zmluva o úvere obsahovala aspoň určenie druhu poplatku (napr. poplatok za upomienku).

Preto navrhovateľ s prihladením na § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. nebol oprávnený požadovať od odporcu poplatky uplatnené návrhom na začatie konania, označené ako poplatky za výzvy po splatnosti v hodnote 70,- €.

Z uvedených dôvodov súd návrh na začatie konania v tejto časti vyhodnotil ako nedôvodný a s poukazom na § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Mieru úspechu navrhovateľa súd určil na 78,19 % (úspech navrhovateľa bol 571,76 €/641,76 € x 100% = 89,09 %, úspech odporcu bol 70 €/641,76 € x 100% = 10,90 %).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier - pretože tento úkon právnej služby bol uskutočnený pre začatím samotného súdneho

konania a nebolo nevyhnutné ho vynaložiť v súvislosti s uplatnením práva navrhovateľa na súde. V tomto prípade by mohlo ísť o náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky, avšak takéto trovy si navrhovateľ neuplatnil.

Ostatné uplatnené trovy konania súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva navrhovateľa, preto z ostatných uplatnených trov súd navrhovateľovi priznal podľa miery jeho úspechu 78,19 %, t.j. 78,19 % zo sumy 106,39 € = 83,18 €.

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 pís. a) citovanej vyhlášky na sumu 43,82 €. Za právny úkon prevzatie a príprava právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za právny úkon návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 20c citovanej vyhlášky. Režijný paušál súd priznal navrhovateľovi podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovvej časti rozsudku súd rozhodol podľa

§ 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..