

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010704
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010704.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. júna 2014 odvolanie obžalovaného

P. V. ,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom X., V. č. XX/X, t.č. vo väzbe v Y. D.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/203/2013-614 zo dňa 01.04.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/203/2013-614 zo dňa 01.04.2014 bol obžalovaný P. V. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že od presne nezisteného dňa do 02. mája 2013 v Prievidzi na ulici Z. A., v priestoroch budovy bývalej F. V. ktoré mala v prenájme spoločnosť E. s.r.o. vyrábala metamfetamín - pervitín, ktorý tu následne potom aj prechovával pričom dňa 02. mája 2013 mal v týchto priestoroch uskladnený vyrobený metamfetamín,

- konkrétne v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,23 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,9 % hmotnostných, čo zodpovedalo 5-18 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,09 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 75,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-7 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,86 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 77,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 17-66 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,16 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79,7 % hmotnostných, čo zodpovedalo 23-92 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,86 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 37-147 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,57 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 11-45 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti

2,49 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 49-195 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,08 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78 % hmotnostných, čo zodpovedalo 40-162 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,11 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,9 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-9 obvykle jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 0,30 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 56,4 % hmotnostných, čo zodpovedalo 4-17 obvykle jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 0,11 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 70,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-8 obvykle jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 1,26 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 4,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1-5 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 9,61 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 189-795 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,78 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79 % hmotnostných, čo zodpovedalo 55-219 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,18 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 3-14 obvykle jednorázovým dávkam,

- taktiež mal od presne nezistenej doby od 02. mája 2013 v X. na ulici Z. A., v priestoroch budovy bývalej F. V.A.skladnený rastlinný materiál konope, konkrétne v dvoch kusoch igelitových vreciek, konkrétne išlo o vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 7,7 gramov s množstvom THC 4,2 % hmotnostných, čo predstavovalo 15-32 obvyklých jednorázových dávok, v sklenenom pohári mal vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 15,1 gramov s množstvom THC 5,8 % hmotnostných, čo predstavovalo 30-88 obvyklých jednorázových dávok, v igelitovom vrecku mal vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 4,3 gramov s množstvom THC 3,5 % hmotnostných, čo predstavovalo 9-15 obvyklých jednorázových dávok,

- vyrobený metamfetamín mal uskladnený taktiež v X., v byte na V. číslo XX/X, konkrétne v papierových skladačkách mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,06 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 66,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1-49 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,65 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 77,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 13-51 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,97 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 62,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 15-61 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,67 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 74,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 12-50 obvykle jednorázovým dávkam,

-.

v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,19 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 4-15 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,17 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 23-91 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,35 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 38,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 3-14 obvykle jednorázovým dávkam, v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,44 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 48-193 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,25 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 5-20 obvykle jednorázovým dávkam, v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,08 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 76,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-6 obvykle jednorázovým dávkam,

- v X. v byte na V. číslo XX/X mal uskladnený tiež vysušený rastlinný materiál konope, konkrétne v igelitovom vrecku mal konope o hmotnosti 0,38 gramov s množstvom THC 1,2 % hmotnostných, čo

predstavovalo 1 obvyklej jednorázovej dávke, v igelitovom vrecku mal konope o hmotnosti 0,32 gramov s množstvom THC 1,2 % hmotnostných, čo predstavovalo 1 obvyklej jednorázovej dávke,

- vyrobený metamfetamín mal uskladnený aj v osobnom motorovom vozidle značky V. H. evidenčné číslo X.-XXX L., odparkovanom v X., pred garážami nad V. ulicou, konkrétne v troch plastových injekčných striekačkách so zataveným nástavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,04 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 75,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 20-79 obvykle jednorázovým dávkam,

- od januára 2013 až do dňa 02. mája 2013 v Prievidzi, asi trikrát poskytol metamfetamín P. V. ako odmenu za vykonanú prácu alebo výmenu za iné veci,

- od marca 2013 do 02. mája 2013 v Prievidzi temer denne poskytoval na užívanie metamfetamín Z. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že mala len 17 rokov, pričom metamfetamín podľa Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do I. skupiny psychotropných látok a konope podľa Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do I. skupiny omamných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 6 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 13 rokov a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj ochranný dohľad na dva roky.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný namietal, že domová prehliadka vykonaná v priestoroch F. v X. na Ul. Z. A. nebola vykonaná procesným spôsobom, pretože bola vykonaná v nehnuteľnosti spoločnosti Q., s.r.o., avšak nie v celej nehnuteľnosti, ale iba v priestoroch spoločnosti E., s.r.o., a príkaz na domovú prehliadku bol vydaný na spoločnosť Q., s.r.o. a ďalší príkaz bol vydaný na spoločnosť E., s.r.o., avšak nebolo presne označené, kde konkrétne sa má vykonávať domová prehliadka. Ďalej namietal, že pokiaľ sa týka svedeckej výpovede svedkyne Z. E., výsluchy z prípravného konania boli vykonané pod nátlakom a svedkyňa bola pod vplyvom drog, napriek čomu ju aj orgány činné v trestnom konaní vypočúvali. Poukazoval na to, že na všetkých zaistených veciach, ktorých bolo okolo 100 kusov, neboli zistené jeho odtlačky prstov. Neobstojí ani tvrdenie súdu, že svedkyňa E. nemohla mať toľko peňazí, aby si kúpila také množstvo drog, ktoré bolo nájdené. Súd pochybil, pokiaľ dal všetky drogy do jedného balíka, pretože drogy v aute boli tejto svedkyne. Nie je pravdou ani to, že motívom jeho konania bola zisťnosť, pretože on mal dostatočný príjem na to, aby mohol žiť bez toho, aby sa venoval predaju drog. K veci podľa jeho názoru mali byť vypočutí aj príslušníci polície, ktorí svedkyňu E. a svedka V. vypočúvali. Naviac, mal byť na týchto svedkov vypracovaný znalecký posudok, aby bola zistená miera ich závislosti na drogách. Napokon namietal aj tú okolnosť, že o veku svedkyne E. nevedel a vždy vychádzal z domnienky, že táto už mala 18 rokov a je plnoletá. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa jeho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil

jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o uznaní viny obžalovaného. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery súdu prvého stupňa založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožnil.

Pokiaľ sa týka námietok obžalovaného ohľadne procesného postupu pri vykonávaní domovej prehliadky v nehnuteľnosti - F. V. v X., na Ul. Na A., tu odvolací súd nezistil zo strany orgánov prípravného konania žiadne pochybenie. Podľa § 100 ods. 1 Tr. por., resp. § 101 Tr. por., každý takýto príkaz musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Doručí sa vlastníkovi, alebo užívateľovi predmetných priestorov, ktorých sa príkaz týka, alebo jeho zamestnancovi pri prehliadke. Pokiaľ sa týka objektu predmetnej škôlky, príkaz na prehliadku jej priestorov bol doručený vlastníkovi - spoločnosti Q., s.r.o., zastúpenej jej konateľom V. I.. Keďže tento uviedol, že priestory má v prenájme nájomca P. V., bol príkaz doručený aj tomuto nájomcovi a pri prehliadke boli obaja prítomní. P. V. uviedol, že kanceláriu, ktorú užíval obžalovaný P. V., prenajal spoločnosti E., s.r.o., zastúpenej konateľkou slečnou V. - dcérou obžalovaného, ale uvedené priestory užíva obžalovaný, ktorého tam vídaval. Aj obžalovaný P. V. bol prítomný pri vykonávaní prehliadky predmetných priestorov a keďže dobrovoľne nevydal veci, ktoré mali byť zaistené pre účely trestného konania, bolo pristúpené k samotnej prehliadke (viď zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 02.05.2013 na č.l. 255 trestného spisu). Nedošlo preto k pochybeniu, pokiaľ bol príkaz vydaný na celú nehnuteľnosť a prehliadka bola vykonaná len v priestore užívanom obžalovaným. Ani vo vykonaných prehliadkach iných priestorov, ktoré obžalovaný nenamietal, odvolací súd preskúmaním postupu orgánov činných v trestnom konaní nezistil žiadne pochybenie. V tomto smere teda odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkami obžalovaného týkajúcimi sa výsluchu a výpovedí svedkov, najmä svedkyne Z. E. a P. V.. Predovšetkým pokiaľ sa týka výpovedí z prípravného konania, kde obžalovaný namietal, že pri výsluchu dňa 02.05.2013 boli títo svedkovia ovplyvnení drogami a on počul, ako príslušníci polície robia na svedkyňu nátlak, tu je potrebné uviesť, že dňa 04.05.2013 po vznesení obvinenia obžalovanému za predmetnú trestnú činnosť, boli títo svedkovia opätovne vypočúvaní. Vo svojich výpovediach zopakovali všetky skutočnosti z výpovedí zo dňa 02.05.2013. Pri týchto výpovediach bol prítomný aj obhajca obžalovaného. Je nepochybné, že ak by títo svedkovia boli pod vplyvom drog, resp. ak by bol na nich robený nátlak, určite by to prítomný obhajca namietal. Preto odvolací súd tieto výpovede považuje za vykonané procesným spôsobom.

Aj na hlavnom pojednávaní dňa 01.04.2014 potvrdila svedkyňa Z. E., že všetky nájdené omamné a psychotropné látky v motorovom vozidle, v byte a v kancelárii obžalovaného patrili jemu. Potvrdila aj, že drogy poskytoval svedkovi V. a aj jej. Jednoznačne zotrvala aj na stanovisku, že obžalovaný v čase, keď jej dával drogy, vedel o tom, že nemá ešte 18 rokov. Nesúhlasila s tým, že by zo strany policajtov bol na ňu robený nátlak, ale na druhej strane uviedla, že mala z celého prípadu strach, a preto radšej hovorila pravdu. Táto okolnosť však vierohodnosť jej výpovede, resp. jej procesnosť nemôže ovplyvniť. O to viac, že na hlavnom pojednávaní otázky prokurátorky a predsedu senátu boli kladené tejto svedkyňi štandardným spôsobom, bez akéhokoľvek náznaku nátlaku a odpovedala na ne plynulo. Jej výpoveď podľa názoru odvolacieho súdu nenavodila dojem, že by bolo potrebné u tejto svedkyne nariadiť skúmanie duševného stavu, resp. mieru jej závislosti na drogách, tak ako sa toho domáhal obžalovaný vo svojom odvolaní. Ani v tomto smere teda nemohol odvolací súd námietkam obžalovaného ohľadne neprocesnosti výpovede tejto svedkyne prisvedčiť.

Pokiaľ obžalovaný namietal, že na zaistených veciach neboli zistené jeho odtlačky prstov, táto okolnosť nie je až takého charakteru, aby ho mohla vyviníť. Nie je vylúčené, že pri práci so psychotropnými a omamnými látkami pracoval v latexových rukaviciach, bežne prístupných v obchode. Aj napriek tomu však obžalovanému boli zobrať stery z rúk a tieto vykázali prítomnosť látky metamfetamín.

Keďže odvolací súd pri preskúvaní napadnutého rozsudku nezistil pochybenie súdu prvého stupňa ani v právnej kvalifikácii konania obžalovaného a ani v jeho postupe pri ukladaní trestu, zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ani pri ukladaní ochranného dohľadu, odvolanie obžalovaného následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.