

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613225171
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613225171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: S. G., J.. X.X.XXXX, Y. G. N. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Vlastou Tulejovou, nar. 29.4.1957, bytom Slovinky 31, o zaplatenie 324,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 254,73 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 324,73 eur od 6. 9. 2011 do 4. 5. 2014 a zo sumy 254,73 eur od 5. 5. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 19,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 70,- eur zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.8.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 324,73 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 324,73 eur od 6.9.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 23.10.2009 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. 700320668, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla. Odporca neuhradil poisťné za obdobie od 23.4.2011 do 22.7.2011. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu, v ktorej ho upozornil na možnosť zániku poisťnej zmluvy, ak dlžné poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporca dlžné poisťné neuhradil a preto poisťná zmluva zanikla dňa 5.9.2011. Navrhovateľ má nárok na poisťné až do zániku poistenia. Dlžná suma predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poisťného za obdobie od 23.4.2011 do zániku poisťnej zmluvy t.j. do 5.9.2011.

Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/1773/2013-13 dňa 24.9.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z tohto dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporcu. Odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na uvedenú adresu a to ani prostredníctvom polície. Zo správy polície bolo zistené, že odporca sa na uvedenej adrese nezdržiava, mal by sa zdržiavať v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Podľa správy obce Slovinky odporca a celá jeho rodina žijú viac ako 5 rokov v Anglicku. Pobyt odporcu bol

zisťovaný aj prostredníctvom príbuznej, ktorá adresu terajšieho pobytu odporcu súdu neoznámila. Z uvedených dôvodov súd odporcovi uznesením č. 9C/103/2014-27 zo dňa 24.3.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.10.2009 poistnú zmluvu č. 700320668 o havarijnom poistení motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 23.10.2009, na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 695,76 eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 173,94 eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi ďalšie poistné za obdobie od 23.4.2011.

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 16.7.2011 na úhradu dlžného poistného vo výške 218,07 eur v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Listom zo dňa 23.9.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy dňom 5.9.2011 z dôvodu nezaplateného poistného a zároveň vyzval odporcu k úhrade sumy 324,73 eur.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 23.10.2009 so začiatkom poistenia dňa 23.10.2009 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté ročné poistné obdobie a výška ročného poistenia 695,76 eur. Toto ročné poistné malo byť zo strany odporcu uhrádzané v štvrtročných splátkach po 173,94 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 23.4.2011 do 22.7.2011. Poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného k 5.9.2011. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 324,73 eur. Podaním zo dňa 2.6.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 70,- eur späť z dôvodu úhrady uvedenej sumy dňa 5.5.2014. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci, preto súd v uvedenej časti t.j. čo do zaplatenia istiny 70,- eur konanie zastavil a v časti zaplatenia istiny 254,73 eur návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal aj priznania úrokov z omeškania od odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia. Tieto mu boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. s tým, že odporca sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po zániku poistenia t.j. 6.9.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 19,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.