

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201446
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201446.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. A., zamestnankyňou Y. B. C., o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 26.10.2012 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 5 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 24.06.2013.

Okresný súd Topoľčany platobným rozkazom č. k. 7Ro/124/2014-8 zo dňa 10.03.2014 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7RO/124/2014-21 zo dňa 11.04.2014 zrušil vydaný platobný rozkaz.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením č. k. 8C/7/2014-25 zo dňa 09.05.2014 v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná zákona č. 99/1963. Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.06.2014 o 9:00 hod., na ktoré sa riadne predvolaní právny zástupca navrhovateľa, ani ustanovená opatrovníčka, nedostavili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX zo dňa 26.10.2012, Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 24.06.2013, poštového podacieho háčku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 26.10.2012 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 5 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 50,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarifý MHD v Bratislave. K úhrade sumy 50,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 24.06.2013.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /26.10.2012/ (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa var. symbol 1242987 zo dňa 26.10.2012 mal za preukázané, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa linka č. 5, č. voza 7937/1, v úseku zastávok Polus a Nová doba, dňa 26.10.2012 o 06:26 hod. cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa odporca, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 50,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 50,70 eur, pozostávajúcej z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 75,36 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eur a z náhrady iných trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, ktoré je neúspešný odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 105,20 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 88,70 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnejšie v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“), keď si za prvý úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom uplatnil režijný paušál, na ktorý má nárok v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v nesprávnej sume 8,04 eur, hoci mu správne vznikol nárok na režijný paušál v sume 7,81 eur, pretože prvý úkon právnej služby bol realizovaný 22.10.2013, a 1/100-ina výpočtového základu pre rok 2013 predstavovala sumu 7,81 eur, nie sumu 8,04 eur, ktorá zodpovedá 1/100-ine výpočtového základu pre rok 2014. Navrhovateľom uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 24.06.2013, ako ďalšiu poradu s klientom, podľa § 13a ods. 1 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi prislúcha odmena len za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 22.10.2013 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania dňa 04.02.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 33,20 eur + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (1 x 7,81 eur za prvý úkon právnej služby realizovaný v roku 2013 a 1 x 8,04 eur za druhý úkon právnej služby realizovaný v roku 2014) v sume 15,85 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,05 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 15,85 eur) v sume 9,81 eur, tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 15,85 eur + 20% DPH 9,81 eur).

Vzhľadom na to, že v danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea OSP a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 105,20 eur sú neprimerané voči pohľadávke (činia vyše 2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi nepriznal ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 105,20 eur z dôvodov uvedených vyššie, ale priznal mu náhradu trov konania v sume 75,36 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 58,86 eur a iných trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, v súlade s ustanoveniami § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.