

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/130/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624203457
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624203457.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D. XXX/XX, C. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, A. a mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D. XXX/XX, C. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odovzdávajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. C. I., J. C. X, H. C. I. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4P/85/2024 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Ustanovuje sa Obec Nálepkovo za kolízneho opatrovníka pre maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 15.07.2024 doručeným na tunajší súd dňa 16.07.2024 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves žiadal, aby súd vydal neodkladného opatrenie, ktorým nariadi dočasne odovzdať maloletých A. B. a A. D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. V návrhu predovšetkým uviedol, že maloleté deti sa t.č. nachádzajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Podaný návrh bol ďalej zdôvodnený tým, že maloleté deti matky F., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX boli uznesením Okresného súdu č. k. 4P/277/2022 zo dňa 02.11.2022, právoplatným dňa 26.11.2022 o neodkladnom opatrení umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, následne bolo u všetkých maloletých detí nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných alebo sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodinu v Spišskej Novej Vsi. Maloleté deti boli po uplynutí výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu o neodkladnom opatrení č. k. 4P/269/2023 zo dňa 13.12.2023, právoplatným 26.01.2024 umiestnené v Centre pre deti a rodinu v Spišskej Novej Vsi, mal. C. a F. boli rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. k. 4P/252/2023 z dňa 26.03.2024, právoplatného 03.04.2024 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. K., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti matky L. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G. boli zverené do starostlivosti ich otca L. G.. Matka dňa 13.04.2024 porodila ďalšie maloleté dieťa, u ktorého bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová

Ves č.k.4P/95/2024 o neodkladnom opatrení z dňa 24.05.2024, právoplatného dňa 05.07.2024 zverená do dočasnej starostlivosti v Centre pre deti a rodinu v Spišskej Novej Vsi. Matka svojim doterajším záhaľčivým spôsobom života a nadužívaním alkoholu spolu s druhom F. B., nie je schopná vytvoriť vhodné podmienky pre návrat svojich maloletých detí do domácnosti. Spoločne obývajú jednu izbu v suteréne domu matky zo strany matky, kde nemajú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. V miestnosti sa nachádza jedna posteľ, gauč, staršia kuchynská linka a skrinka. V miestnosti sa nachádza jedno malé, rozbité okno a samostatný vchod, rozbité dvere. V domácnosti nie je zavedená elektrická energia. Vodu si rodina nosí z neďalekého zdroja, drevo rodina nemá k dispozícii. V tej istej miestnosti býva aj najstaršia dcéra pani C., A. so svojou maloletou dcérou H. a druhom H. D.. Rodičia svoju zlú životnú situáciu neriešia, ako ani svoje slabé podmienky na bývanie. Matka o umiestnené maloleté deti neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje ich a žiadnym spôsobom sa o nich nezaujíma. V rodine maloletých detí nedošlo k náprave, aby sa deti mohli vrátiť do prirodzeného prostredia. V prirodzenom prostredí matky je život a zdravý vývin u maloletých detí vážne ohrozený. Matka nemá vytvorené podmienky, aby zabezpečila adekvátnu starostlivosť, ktorú maloleté deti vyžadujú. Dňa 26.07.2024 uplynie lehota, na ktorú bolo neodkladné opatrenie uložené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu,

ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

15. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletí sú toho času na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp.zn 4P/269/2023 Okresného súdu Spišská Nová Ves dočasne v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves a to z dôvodu nedostatočne upravených podmienok pre riadny vývoj a vývin maloletých detí. K náprave v rodine napriek uloženému dočasnému opatreniu, ktoré malo rodičom poskytnúť priestor na nápravu doposiaľ nedošlo, pričom zo správania rodičov je zrejmé, že k nemu ani nedôjde. Z uvedeného dôvodu už aj prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u týchto maloletých detí, pričom na pojednávanie nariadené na deň 12.07.2024 sa rodičia nedostavil, ani neospravedlnili svoju neúčasť. Z uvedeného dôvodu bolo uvedené pojednávanie odročené na deň 17.09.2024. Doba doteraz uloženého dočasného opatrenia 6tich mesiacov uplynie dňa 26.07.2024, teda pred dňom termínu pojednávania vo veci samej. Je preto potrebné, aby maloletým bola aj naďalej kontinuálne zabezpečená starostlivosť ich umiestnením v uvedenom zariadení a to až do skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti. Uvedené skutočnosti preukazuje obsah návrhu predloženého úradom

16. Na základe skutočností uvedených úradom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a to vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletých A. a A., ktoré nie je možné toho času bez ohrozenia ich zdravého vývoja a vývinu vrátiť do ich prirodzeného rodinného prostredia, a v právnej veci ktorej je potrebné rozhodnúť vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti.

17. Nakoľko pre krátkosť času nie je možné bez verejného prejednania rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej, nariadil súd neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

19. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

20. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

21. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil pre maloleté deti na zastupovanie v tomto konaní za kolízneho opatrovníka Obec Nálepkovo, nakoľko sa pre krátkosť času a bezodkladnosť potreby ustanoviť maloletým deťom kolízneho opatrovníka, nepodarilo súdu zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia, pričom rodičov ani nie je možné ustanoviť. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby v prebiehajúcim konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zastupoval ich právne záujmy kolízny opatrovník – obec, na území ktorej majú v súčasnej dobe maloleté deti trvale bydlisko, preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 16.07.2024.