

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010468.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 02.06.2014, takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

S. T. W. V. S. R. O., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. Š., K. Č.. XXXX/XX, T.Č.. C. Ú. Q.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.04.2013 v čase okolo 00.02 hod. v Bratislave, na Ľubochňanskej ulici č. 5, vnikol do budovy sídla spoločnosti EZ-elektrosystémy Trading s.r.o., a to tak, že po preskocení susedného oplotenia vyliezol na strechu garáže, ktorá je súčasťou objektu na Ľubochňanskej ulici č. 5, cez garáž vyliezol na balkón nachádzajúci sa na 1. poschodí objektu a nezisteným spôsobom vytlačil plastové balkónové dvere, následne vošiel dnu do budovy a to najprv kancelárie riaditeľa, odkiaľ prešiel do kuchynky, kde zo steny vytrhol sirénu alarmu, potom prešiel všetky kancelárie spoločnosti, pričom z kancelárie výroby vzal notebook zn. Toshiba, v hodnote približne 300,-€, neznámeho výrobného čísla, ktorý si pripravil k balkónu na odnesenie z budovy, z kancelárie riaditeľa vzal 1 ks mobilný telefón zn. Nokia, čiernej farby, asi 4-ročný, v hodnote približne 50,-€ aj s nabíjačkou a 1 ks otvárací vreckový nožík, ktoré veci si vložil do vrečka, následne sa pokúšal otvoriť oceľovú ohňovzdornú skriňu umiestnenú v kancelárii ekonómky, čo sa mu však nepodarilo a poškodil na nej uzatvárací mechanizmus, obvinený po tom, čo z vonku počul nejaké hlasy, opustil vnútorné priestory objektu a cez balkón vyšiel von na strechu, kde si ho všimla hliadka PZ a následne bol aj s odcudzenými vecami zadržaný, čím spôsobil poškodenú spoločnosť EZ-elektrosystémy Trading s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubochňanska č. 10, celkovú škodu odcudzením v približnej výške 350,-€ a poškodením trezora a alarmu škodu vo výške 184,02,-€. Veci nájdené a zaistené u obvineného boli po jeho zadržaní vrátane notebooku v nepoškodenom stave vrátené poškodenej spoločnosti,

pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.04.2011, sp. zn. OT 105/2011, právoplatným dňa 30.04.2011, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona,

a

podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 68/2013, zo dňa 10.05.2013, právoplatného dňa 29.05.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.