

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211234  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6912211234.4

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom v Bratislave 1, Panenská 7, IČO 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti žalovaným 1/ J. F., nar. XX. XX. XXXX a 2/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, obom bytom trvale v K. R., H. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, IČO 42326923 o zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Súd vracia žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava 233,37 eur súdneho poplatku.

Žalovaní sú povinní spoločne a a nerozdielne nahradiť žalobcovi na účet alebo do rúk jeho právneho zástupcu 281,82 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplatenia 4.003,15 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru. Žalobu ohľadom istiny 4.003,15 eur vzal späť, lebo žalovaní ju po podaní žaloby uhradili a konanie bolo ohľadom tejto istiny zastavené uznesením zo dňa 02. 05. 2013 č. 12C/19/2013-20. Žalobca preto žiadal zaviazať žalovaných už len na zaplatenie spoločne a nerozdielne 786,34 eur zmluvných úrokov a 463,09 eur úrokov z omeškania.

Podaním zo dňa 15. 11. 2013 žalobu vzal späť ohľadom zmluvných úrokov 786,34 eur a úrokov z omeškania vo výške 13,66 eur s tým, že žalovaným zostáva uhradiť zvyšok úrokov z omeškania vo výške 449,43 eur.

Žalovaní splácali žalobcovi po 100,- eur mesačne, a preto na základe zhodného návrhu uznesením zo dňa 15. 01. 2014 č. 12C/19/2013-33 konanie bolo prerušené podľa § 110 vety prvej O. s. p. na dobu do 15. 06. 2014, dokedy už by mala byť pohľadávka uhradená.

Listom zo dňa 30. 05. 2014 žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a čiastočne vzal späť žalobu ohľadom úrokov z omeškania vo výške 449,43 eur a ohľadom 150,57 eur trov konania, a to náhrady časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 150,57 eur, ktorú žalovaní uhradili a navrhol v tejto časti, teda úroky z omeškania a časť trov konania konanie zastaviť a vydať platobný rozkaz, ktorým súd zaviaže žalovaných na zaplatenie 89,43 eur ako zvyšku trov konania (zaplateného súdneho poplatku) a 380,78 eur trov právneho zastúpenia.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 172 ods. 1 O. s. p. súd môže vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania...

V danom prípade z podaní žalobcu je zrejmé, že žalovaní celú uplatnenú pohľadávku (istinu aj príslušenstvo) už v celkom rozsahu uhradili, konanie ohľadom istiny už bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené, a ohľadom 786,34 eur zmluvných úrokov a 463,09 eur úrokov z omeškania tiež žalobu podaniami z 15. 11. 2013 a z 30. 05. 2014 vzal v celom rozsahu späť, lebo tieto mu už boli žalovanými uhradené.

Preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil. K späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto sa nevyžaduje k tomuto súhlas žalovaných.

Pokiaľ žalobca žiada vydať platobný rozkaz len na zaplatenie trov, vydanie takéhoto platobného rozkazu neprichádza v úvahu vzhľadom na vyššie citované ust. § 172 ods. 2 O. s. p., lebo už sa neuplatňuje právo na zaplatenie žiadnej peňažnej sumy (táto bola uhradená).

Keďže žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu skôr ako sa začalo pojednávanie, súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 18cb zák. č. 71/92 Zb. v platnom znení vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania (zaplatený bol v sume 240,- eur) krátený o 6,63 eur.

Žalovaní uhradili celú žalovanú sumu po podaní žaloby, preto o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., podľa ktorej ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca si na trovách konania uplatnil 380,78 eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 hlavné úkony a 240,- eur zaplatený súdny poplatok, z ktorej sumy odčítal 89,43 eur, ktorú sumu na súdnom poplatku už žalovaní zaplatili, teda celkovo žiadal na trovách konania 531,35 eur (620,78 eur mínus zaplatených 89,43 eur). Žalobca však zrejme v dôsledku jeho nesprávneho návrhu na vydanie platobného rozkazu na náhradu len trov konania nezohľadnil, že má právo vrátenie súdneho poplatku po jeho krátení.

Trovy právneho zastupovania žalobcu podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") za uplatnené 2 hlavné úkony (prevzatie veci a podanie žaloby) podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 činia 380,76 eur, a to dvakrát odmena po 151,05 eur (vychádzajúc zo žalovanej sumy istiny 4.003,15 eur)+ prináležiaca paušalizovaná náhrada trov dvakrát po 7,81 eur, spolu 317,72 eur + 63,54 eur ako 20 %-né DPH. Iné trovy činia 6,63 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku, ktorá sa žalobcovi nevracia.

Celkove teda trovy činia 380,76 eur (trovy právneho zastúpenia) a 6,63 eur iných trov (zaplatený súdny poplatok), spolu 387,39 eur. Z tejto sumy už žalovaní zaplatili 105,57 eur, teda ostáva suma 281,82 eur, na zaplatenie ktorej súd zavial žalovaných (zaplatená suma započítaná na iné trovy a časť trov právneho zastúpenia) ako na trovy právneho zastúpenia.

Zaplatenie trov právnemu zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Súd poznamenáva, že do konania dňa 08. 04. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaných, bolo to však v čase, keď konanie uznesením z 15. 01. 2014 bolo prerušené do 15. 06. 2014, pričom konanie

ohľadom istiny 4.003,15 eur bolo zastavené ešte uznesením zo dňa 02. 05. 2013 a žaloba aj ohľadom úrokov a v časti aj ohľadom úrokov z omeškania podaním zo dňa 15. 11. 2013 bola vzatá späť.

V danom prípade z podaní žalobcu je zrejmé, že žalovaní celú uplatnenú pohľadávku (istinu aj príslušenstvo) už v celkom rozsahu uhradili, konanie ohľadom istiny už bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené, a ohľadom 786,34 eur zmluvných úrokov a 463,09 eur úrokov z omeškania tiež žalobu podaniami z 15. 11. 2013 a z 30. 05. 2014 vzal v celom rozsahu späť, lebo tieto mu už boli žalovanými uhradené.

Preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tun. súde písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaní nespĺnia v stanovenej lehote uloženú im povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.