

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203515
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622203515.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletých detí D. E., L.. XX.XX.XXXX, S. P. E.Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka C.. C. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, D. Y., a otec C.. C. E., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XB, P., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť zo strany otca na mal. D.L. E., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur na sumu 280,- eur mesačne a na mal. P. E.Y., L.. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- eur na sumu 170,- eur, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od 01.09.2022.

Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 28.02.2023 a to na mal. D. E., L.. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 480,- eur a na mal. P. E., L.. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 420,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/38/2017 - 87 z 12. septembra 2017 a to v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, vrátane výroku, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na mimoriadne výdavky maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka C.. C. G., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka alebo navrhovateľka“) návrhom doručeným súdu 1. júla 2022 žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca C.. C. E., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“), na maloletého D. E., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý Sebastian“) a maloletého P. E., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý Tobias“) na sumu po 500,- eur na každého mesačne, pričom svoj návrh upresnila na pojednávaní konanom 03.10.2022, tak, že žiada zvýšiť výživné počnúc od 01.09.2022.

2. Svoj návrh odôvodnila s poukázaním na to, že posledná úprava vyživovacej povinnosti otca bola uskutočnená na základe návrhu otca na zníženie výživného rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/38/2017 - 15 z 21. januára 2017, kedy bola vyživovacia povinnosť znížená zo sumy 350,- eur na sumu 300,- eur mesačne. Uviedla, že maloletý D. v septembri nastupuje na Strednú priemyselnú školu techniky a dizajnu v G., odbor elektrotechnika. Bude navštevovať školský internát v G.. Mesačné náklady na školský internát sú 132,60 eur. Poukázala na to, že maloletý D. je mimoriadne aktívny chlapec, denne navštevuje fitness centrum, korčuľuje aj v lete aj v zime, v zime snowboarduje, má hobby motorku kros. Maloletý P. pokračuje v štúdiu na Základnej škole v D. Y., v septembri nastúpi do 8

ročníka. Maloletý P. je taktiež mimoriadne aktívny chlapec, denne navštevuje fitness centrum, korčuľuje aj v lete aj v zime, v zime snowboarduje. Všetko im zabezpečuje ona, ako ich matka. Otec ich od rozvodu v roku 2013 videl 11 krát, netelefonuje s nimi, nenavštevuje ich, ani ich nekontaktuje nijakým iným spôsobom. Neprispeva im žiadne finančné prostriedky, ani ich nijak inak nepodporuje. Ani počas dvojročnej epidemiologickej situácie sa o maloleté deti nezaujímaj.

3. V návrhu poukázala na to, že jej situácia sa zmenila v roku 2018. Dňa 12. apríla 2018 bola hospitalizovaná v Nemocnici v B. a v Nemocnici v G. so zlyhaním obličiek, 5 štádium a vnútromozgovým krvácaním. V roku 2021 sa jej zdravotný stav opäť zhoršil a musela prestať pracovať a zaradiť sa do transplantáčného programu. V júni 2022 jej transplantovali obličku od živého darcu - jej matky. Najbližší rok potrebuje byť sledovaná na transplantáčnom oddelení pravidelne, tri mesiace každý týždeň a potom podľa potreby, jedenkrát mesačne. Nie je jej momentálne odporúčané pracovať, ani odporúčané pracovať tempe, aké mala predtým. Do konca života sa musí šetriť, nesmie sa vystavovať slnku, pretože slnko znižuje účinnosť imunosupresívnej liečby, ktorú užíva. Takže, ak bude v budúcnosti uvažovať nad prácou, musí to byť len práca z domu. Nikdy od otca maloletých detí nič nechcela, nežiadala ho o nejaké peniaze navyše, o pomoc s deťmi, o pomoc v čase epidemiologickej situácie, ale teraz potrebuje, aby sa k tejto situácii postavil ako správny chlap a uvedomil si, že to nie sú peniaze pre ňu, ale pre jeho deti. Aj napriek tomu, že sa s nimi nestýka, ani ich nekontaktuje, nič o deťoch nevie, sú to jeho deti a majú jeho priezvisko a sú to naozaj úžasní chlapci, ktorí jej pomáhajú so všetkým, keďže nemá žiadneho partnera a žije v spoločnej domácnosti len s nimi. K svojim majetkovým a príjmovým pomerom uviedla, že jej príjem je tvorený len 60 % invalidným dôchodkom v sume 187,50 eur mesačne a otec jej poukazuje k rukám výživné pre maloleté deti v sume 300,- eur mesačne. Taktiež poberá prídavky na deti. Do dňa 29. júna 2022 poberala aj nemocenskú dávku v nezamestnanosti v sume 817,20 eur mesačne, avšak tá jej skončila, nakoľko vyčerpala 52. týždňové obdobie. Na stravu, ošatenie, drogériu, školu, poistenie a mimoškolské aktivity maloletých detí potrebuje mesačne priemerne 850,- eur. Mesačne spláca hypotekárny úver v Tatra banke v sume 380,- eur, platí poistenie úveru raz ročne v sume 150,23 eur. Mesačne uhrádza elektrinu v sume 109,60 eur, plyn v sume 65,80 eur a ročne uhrádza vodu v sume 80,- eur.

4. Otec sa k návrhu matky vyjadril na pojednávaní konanom 03.10.2022, s tým, že nie je v jeho možnostiach platiť také výživné, ako požaduje matka, keďže jeho príjem je 1.000,- eur mesačne. Vie matke pomôcť tak, že si vezme jedného syna k sebe.

5. Otec sa k návrhu matky vyjadril aj písomným podaním z 25. novembra 2022. Opakovane poukázal na to, že v súčasnom období nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí sumou 1.000,- eur mesačne a preto navrhuje, aj s ohľadom na potreby detí, aj s ohľadom na to, že obaja rodičia by sa mali na výžive dieťaťa podieľať rovnako, aby súd vo veci rozhodol tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého D. sumou 225,- eur mesačne a na maloletého P. taktiež sumou 225,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa svojich možností a schopností aktuálne mesačne platí na obe maloleté deti čiastkou 300,- eur a navyše štvrťročne čiastkou 150,- eur na pokrytie mimoriadnych výdavkov. Priemerne teda platí mesačne sumu 350,- eur. Ním navrhnutá výška výživného síce podstatným spôsobom zasiahne do jeho života a to práve s ohľadom na jeho príjem a výdavky, avšak si uvedomuje, že maloletý D. už navštevuje strednú školu a maloletý P. v krátkej dobe zrejme bude tiež navštevovať strednú školu a preto je ochotný pristúpiť na zvýšenie výšky výživného v zmysle uvedeného návrhu tak, aby toto bolo postačujúce pre oboch maloletých a to aj počas ich celého štúdia na strednej škole. V takomto prípade, by už neuhrádzal žiadne mimoriadne výdavky. Uviedol, že v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s C. C., s ktorou majú spoločného maloletého syna C., narodeného XX.XX.XXXX. Priemerné mesačné náklady na chod domácnosti už súdu predložil a doteraz predstavujú čiastku približne 1.600,- eur mesačne a očakáva, že tieto náklady sa od roku 2023 podstatne zvýšia vzhľadom na celospoločenskú situáciu. Ďalšie výživné platí na maloletú C. E., narodenú XX.XX.XXXX a to vo výške 150,- eur mesačne. Matke navrhol, že by si zobral maloletého D. do svojej starostlivosti, nakoľko strednú školu by mohol navštevovať v Trnave, avšak takýto návrh nebol zo strany matky akceptovaný. Otec poukázal na to, že po rozvode pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, nechal matke maloletých detí bez povinnosti výplaty rodinný dom, ktorý spolu vybudovali spoločne v rokoch 2011 až 2013. Zároveň aj bezodplatne prenechal svoj 50 % obchodný podiel v spoločnosti S. C., D..O..M., IČO: XX XXX XXX, G. XXX/XX, D. Y. (ďalej len „Axis m&m, s.r.o.“), pričom táto spoločnosť od roku 2015 s účasťou zahraničného spoločníka vykonáva doteraz obchodnú činnosť a vykazuje zisk. Taktiež hodnota ním prenechaného rodinného domu predstavuje

značnú čiastku v súčasnosti približne 250.000,- eur. Taktiež má vedomosť o tom, že matka maloletých, resp. spoločnosť Axis m&m, s.r.o., vlastní a matka maloletých detí užíva osobné automobily vyššej strednej triedy a to Porsche, Volvo a VW Amarok. Pri dodržaní zásady, že obaja rodičia sa na výžive dieťaťa podieľajú rovnako, by potom v súlade s jeho návrhom prislúchala na každého rodiča čiastka 450,- eur a takúto čiastku aj s ohľadom na vek a potreby maloletých detí považuje za dostačujúcu.

6. Dňa 13. februára 2023 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca, ktorým navrhol, že bude na výživu maloletého D. prispievať sumou 200,- eur mesačne a na maloletého P. sumou 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil s poukázaním na to, že dňa 27.09.2013 bola na notárskom úrade v Spišskej Novej Vsi podpísaná Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde matka maloletých detí nadobudla rozostavaný rodinný dom, pozemky, automobil VW Touran a iné. Toto jeho konanie bolo motivované hlavne tým, aby deti mali kde bývať a preto netrval na predaji domu a rozdelení majetku na polovicu. Dňa 14.05.2010 založil spoločnosť seleg, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, E. XXXX/XX, G. (ďalej len „seleg, s.r.o.“), ktorú na naliehanie matky maloletých detí založil s ňou ako spoločníčkou. Dňa 23.12.2013 bola podpísaná zmluva o prevode obchodného podielu na matku a to bezodplatne. Toto jeho konanie bolo motivované strachom, že matka maloletých detí zadlí spoločnosť v jeho neprítomnosti, keďže v tom čase pracoval v Belgicku a mal strach, že nechá dlhy splácať jemu, kde už tak urobila predtým, keď si bez jeho vedomia prepísala firemné auto VW Touran na svoju osobu a jemu povedala, že jeho je Opel Movano, ktorý musel dosplácať, pretože bol stále v lízingovej spoločnosti. Od 03.06.2015 je ako spoločník tejto spoločnosti zapísaný bývalý partner matky O. P., bydliskom v Holandskom kráľovstve, ktorý je stále 50 % spoluvlastníkom spoločnosti. Svoj majetok zanechal matke maloletých detí v dobrej viere, že bude postarané o ňu aj o deti a že tento majetok zveľadí, kdežto podľa dostupných údajov bola firma v rokoch 2015 a 2020 v strate, v roku 2021 bola v zisku, a v roku 2022 firma nevykonávala skoro žiadnu činnosť. Na všetkých pojednávaniach sa matka maloletých detí prezentovala ako osoba, ktorá trpí núdzou na jednej strane a na druhej strane sa zbaví majetku firmy v hodnote 100.000,- eur za 7.500,- eur, kde podpísala darovaciu zmluvu na VW Amarok v roku 2010 za 0,- eur a následne ho odpredala bratovi za 3.000,- eur s DPH. Automobil s takýmito parametrami sa predáva v bazároch od 17.500,- eur do 22.000,- eur. Týmto činom ukrátila, či už spoločnosť alebo seba a maloleté deti v priemere o sumu 16.000,- eur a taktiež je otázne, či sa v účtovníctve s týmto darom vysporiadala podľa zákona. Pri kúpnopredajnej zmluve na Porsche 991 4S, rok výroby 2013, je uvádzané meno kupujúceho O. P., čo je spolumahiteľ spoločnosti a kúpna cena je 6.000,- eur s DPH, pričom ako dôvod tak lacného predaja matka uviedla haváriu a nefunkčný motor. Doklad, ktorý má dokazovať nejakú haváriu je zo dňa 23.06.2018, keď podľa tohto záznamu nemohlo dôjsť k poškodeniu motora a aj keby došlo, tak dňa 27.09.2019 sa stretli na čerpacej stanici pri Trenčíne, kde bola na danom aute aj s maloletými deťmi. Cena za dané auto v bazároch sa pohybuje okolo 80.000,- eur a celý repasovaný motor stojí okolo 11.000,- eur, čiže cena 6.000,- eur pôsobí účelovo, aby sa auto stratilo so spoločnosťou a nemuselo sa daňovo vyporiadať. V septembri 2019 bolo na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pojednávanie, kde matka žiadala zvýšenie výživného na sumu 550,- eur. Pri výsluchu na otázku sudkyne čím sa živí odpovedala, že nepracuje a jej priateľ, v tom čase O. P. jej dal kreditku a má 3.500,- eur na mesiac.

7. Otec chronologicky opísal priebeh udalostí od ich rozvodu v roku 2013. Rozvod bol 24.09.2013, ale rozídení boli, asi tak od konca roka 2012, a to takým spôsobom, že mu matka maloletých detí oznámila na stavbe rodinného domu v D.D. Y., že sa chce rozvieť, o dva dni mal veci zbalené v jednej taške a vyhodené na chodbe. Odišiel k rodičom do D. L.. V tej chvíli mu ostala len práca cez agentúru v Belgicku, kde bol od roku 2013 do februára 2017. V Belgicku dostal časom pracovnú zmluvu priamo v belgickej firme a chodieval domov trikrát do roka, kde sa stále stretával s chlapcami, chodili na túry, športovali, hrali hry, chlapci boli jeho všetkým. Vo februári 2017 odchádzal na Slovensko s tým, že chce tráviť viac času s chlapcami, nájsť si prácu na Slovensku, čo sa mu aj podarilo. V I. XXXX sa mu narodila dcéra C. s bývalou priateľkou. V roku 2017 založil firmu seleg, s.r.o. spolu bratom, ktorý vo firme zúročil svoje vedomosti a známosti za posledných 15 rokov. Vzhľadom na uvedené si podiel v obchodnej spoločnosti rozdelili 15 % ku 85 %. Iba vďaka ich práci sa spoločnosť rozvíja a rastie. Sú ľudia, ktorí nič nedostali zadarmo a na nič, čo im nepatrí si nerobia nárok, čoho dôkazom sú aj podklady, ktoré boli doručené súdu. Jeho priemerný plat v spoločnosti predstavuje sumu 1.240,- eur v hrubom, čo podľa zákonníka práce predstavuje 1,77 násobok minimálnej mzdy v roku 2022, čo je podľa jeho názoru v súlade s jeho pozíciou aj zákonom. Poukázal na to že na poslednom pojednávaní sa skoro zrodila dohoda na 500,- eur mesačne, kde matka maloletých detí zase namietala, že je to málo. Vtedy poukázal na jeho mzdu, ktorá priemerne v čistom predstavuje sumu 990,- eur mesačne. V tejto mzdy uhrádza mesačne za elektrickú energiu sumu 100,- eur, za vodu 25,- eur, za komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti 21,65

eur, splátku úveru v sume 331,- eur, za internet, RTVS a TV uhrádza 17,06 eur. Po uhradení nákladov na bývanie mu zostane 494,75 eur. Z toho uhrádza výživné na C. v sume 150,- eur mesačne na D. S. P. v sume 350,- eur mesačne. V domácnosti býva so svojou priateľkou a ich synom C. a dcérou jeho priateľky K. C.Č., narodenou XX.XX.XXXX. Jeho partnerka je na rodičovskej dovolenke s maloletým C. a jej príjem je 480,- eur mesačne. Jej finančné prostriedky sú použité na výdavky na C. v sume 80,- eur mesačne, na domácnosť a to stravu a drogériu v sume 300,- eur mesačne a na maloletú Danielu v sume 100,- eur mesačne. V závere poukázal na to, že pri dodržaní zásady, že obaja rodičia sa na výžive dieťaťa podieľajú rovnako, by pri jeho návrhu prislúchala na každého maloletého čiastka 350,- eur, ktorú s ohľadom na ich vek a potreby považuje za dostačujúcu, na čom zotrval aj v záverečnom prednese na pojednávaní konanom 03.03.2023.

8. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe z 21. júla 2022 odporučil súdu zvýšiť výživné na maloleté deti, nakoľko na ich strane došlo k podstatnej zmene. Maloletý D. ukončil povinnú školskú dochádzku a je prijatý na štúdium na strednej škole, kedy sa výrazne navýšia jeho potreby. Maloletý P. bude žiakom 8 ročníka základnej školy. Obe maloleté deti sú v období vývinu, zrýchleného fyziologického rastu a taktiež sa venujú športovým aktivitám. Poukázal na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynulo obdobie piatich rokov. U maloletých detí podstatne vzrástli náklady na zabezpečenie ich odôvodnených potrieb. Je preto v ich záujme, aby súd zvýšil výšku výživného na ich potreby, na čom zotrval aj v záverečnom prednese na pojednávaní konanom 03.03.2023.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017 a zistil tento skutkový stav:

10. Z rodných listov maloletého D. a maloletého P. vyplynulo, že ich matkou je navrhovateľka a ich otcom je C.. C.W. E., L.. XX.XX.XXXX.

11. Z rodného listu maloletej C. E., L.. XX.XX.XXXX súd zistil, že jej matkou je C. E., L.. XX.XX.XXXX a otcom je C.. C. E., L.. XX.XX.XXXX.

12. Z rodného listu maloletého C. E., L.. XX.XX.XXXX súd zistil, že jeho matkou je W.. C. C., L.. XX.XX.XXXX a otcom je C.. C. E., L.. XX.XX.XXXX.

13. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 5P/38/2017 - 87 z 12. septembra 2017, právoplatným 25.09.2017, ktorý je súčasťou pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017, súd zistil, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého D. sumou 200,- eur mesačne a na maloletého P. sumou 100,- eur mesačne a zároveň sa zaviazal prispievať na preukázateľné a opodstatnené mimoriadne výdavky matky vynaložené v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti polovicou vynaložených nákladov, maximálne však do výšky 150,- eur štvrťročne na obe maloleté deti do 15 dní od ich preukázania. Zo zápisnice o pojednávaní z 12.09.2017, ktorá je súčasťou pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017 súd zistil, že matka bola v čase vyhlasovania rozsudku dobrovoľne nezamestnaná. Väčšinu jej výdavkov a výdavkov maloletých detí hradil je vtedajší partner O. P., s ktorým bola spoločníčkou v obchodnej spoločnosti. Mala neobmedzený prístup k jeho účtu na Slovensku, jeho príjem bol cca 3.000,- až 4.000,- eur mesačne. Maloleté deti boli zdravé, navštevovali základnú školu a mali športové záľuby. Otec ukončil pracovný pomer v zahraničí. Býval so svojou partnerkou v rodinnom dome v L., kde žili aj s dcérou jeho partnerky. Bol zamestnaný v spoločnosti T., D..O..M., s so základnou mesačnou mzdou 700,- eur a osobných ohodnotením do 600,- eur mesačne.

14. Z rozhodnutia Strednej priemyselnej školy techniky a dizajnu, G., z 23.05.2022 mal súd za preukázané, že maloletý D. bol prijatý na štúdium do 1. ročníka v odbore elektrotechnika.

15. Z rozhodnutia o prijatí do školského internátu č. 42/22-23 súd zistil, že maloletý Sebastián bol prijatý do školského internátu v školskom roku 2022/2023.

16. Z informácie o platbách za ubytovanie a stravovanie, ktoré do konania predložila matka maloletých detí súd zistil, že úhrada nákladov za ubytovanie predstavuje sumu 40,- eur mesačne a úhrada za stravu mesačne na 20 dní pokiaľ ide o celodennú stravu predstavuje sumu 92,60 eur.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie, č. 82550894580 zo 14.10.2020 súd zistil, že matke bol od 01.01.2022 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 180,30 eur mesačne.

18. Z lekárskej prepúšťacej správy z 23.04.2018 a lekárskeho nálezu neurologickej ambulancie z 18.03.2022 súd zistil, že matka maloletých detí bola hospitalizovaná v Nemocnici G., na oddelení vnútorného lekárstva od 17.04.2018 do 23.04.2018 s diagnostickým záverom novozistená renálna insuficiencia s možnou postupnou progresiou a zakrvácaním mozgu.

19. Z prepúšťacej správy Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice z 23.06.2022 mal súd za preukázané, že matka maloletých detí bola hospitalizovaná na transplantáčnom oddelení uvedenej nemocnice v období od 12.06.2022 do 23.06.2022, pričom dôvodom hospitalizácie bola transplantácia obličky od živého darcu. Z diagnostického záveru vyplýva, že u matky ide o stav po transplantácii obličky od živého darcu z dôvodu chronickej nefropatie. Taktiež, že ide o stav po intraparenchýmovom krvácaní, matka trpí artériovou hypertenziou, anémiou stredne ťažkého stupňa, a anxióznou depresívnou poruchou.

20. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.09.2018 sú zistil, že otec si vzal úver na bývanie v celkovej výške 95.000,- eur s výškou splátky 342,64 eur mesačne, pričom z prílohy zmluvy ktorú tvorí splátkový kalendár vyplýva, že otec bude splácať uvedený úver do roku 2047.

21. Z prehľadu pohybov na účte otca za obdobie júl 2021 až júl 2022 na súd za preukázané, že otec pravidelne mesačne spláca úver v sume 331,28 eur, pravidelne uhrádza za elektriku sumu 85,- eur, za vodné a stočné uhrádza mesačne sumu 28,- eur a pravidelne uhrádza na účet matky maloletých detí sumu 300,- eur ako výživné na maloleté deti a štvrťročne sumu 150,- eur na mimoriadne výdavky maloletých detí a na účet E. C. uhrádza mesačne výživné v sume 150,- eur.

22. Z čestného prehlásenia otca zo dňa 22.07.2022 vyplynulo, že otec čestne prehlásil, že jeho mesačné výdavky sú poplatok za elektrickú energiu v sume 85,- eur, poplatok za vodu v sume 28,- eur, poplatok za komunálny odpad a domovú daň v sume 21,65 eur, splátka úveru v sume 331,- eur, poplatok za internet a TV v sume 12,42 eur, za RTVS uhrádza sumu 4,64 eur, výživné na maloleté deti v sume 350,- eur mesačne a výživné na maloletú C. v sume 150,- eur mesačne. Spolu tak jeho výdavky mesačne predstavujú sumu 982,71 eur.

23. Z čestného prehlásenia C. C. z 22.07.2022 vyplynulo, že táto čestne prehlásila, že žije spolu s otcom maloletých detí v jednej domácnosti, kde sa spolupodieľajú na vedení domácnosti. Ich ďalšími výdavkami sú výdavky na maloletého C. a to na jeho hygienu v sume 30,- eur mesačne, na kozmetiku v sume 10,- eur mesačne, na stravu 15,- eur mesačne, na oblečenie a ostatné potreby v sume 25,- eur mesačne. Spolu tak výdavky na maloletého C. predstavujú mesačne sumu 80,- eur. Ďalšie ich výdavky predstavuje stravné v sume približne 250,- eur mesačne a ostatné ako telefón, poisťné, oblečenie, drogeria v sume približne 300,- eur mesačne. Spolu teda v sume 630,- eur mesačne.

24. Z Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému a určení výživného z 29.08.2019 sú zistil, že otec sa spolu s pani C. E. dohodli okrem iného na určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C. v sume 150,- eur mesačne.

25. Z Pracovnej zmluvy z 28.02.2018 mal súd za preukázané, že otec ako zamestnanec a obchodná spoločnosť seleg, s.r.o. ako zamestnávateľ uzatvorili pracovnú zmluvu, kde sa dohodli, že otec bude pre zamestnávateľa vykonávať prácu vo funkcii výkonný riaditeľ. Za vykonanú prácu bola dohodnutá základná mzda vo výške 700,- eur mesačne a prémie do výšky 600,- eur mesačne s tým, že v uvedenej mzde je zahrnutá i prípadná práca nadčas.

26. Z Dodatku k pracovnej zmluve č. 1 z 30.01.2019 mal súd za preukázané, že s účinnosťou od 01.02.2019 sa obsah pracovnej zmluvy zmenil tak, že základná mzda bola dohodnutá na sumu 520,- eur mesačne a mesačné prémie boli dohodnuté do výšky 600,- eur mesačne. Z Dodatku k pracovnej zmluve č. 2 súd zistil, že s účinnosťou od 01.01.2020 sa dohodnutý obsah pracovnej zmluvy zmenil tak, že bola dohodnutá základná mzda vo výške 620,- eur mesačne a mesačné prémie do výšky 600,- eur mesačne. Z Dodatku k pracovnej zmluve č. 3 z 29.12.2020 súd zistil, že s účinnosťou od 01.01.2021 sa zmenil dohodnutý obsah pracovnej zmluvy a to tak, že bola dohodnutá základná mzda v sume 623,- eur mesačne a mesačné prémie do výšky 600,- eur mesačne. Z Dodatku k pracovnej zmluve č. 4 z

30.12.2021 mal súd za preukázané, že s účinnosťou od 01.01.2022 sa mení dohodnutý obsah pracovnej zmluvy a to tak, že bola dohodnutá základná mzda v sume 646,- eur a prémie do výšky 600,- eur mesačne.

27. Zo mzdového listu otca za obdobie júl 2021 až jún 2022 súd zistil, že jeho čistá mzda za uvedené obdobie bola v celkovej sume 11.220,57 eur.

28. Z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti seleg, s.r.o., zostavenej k 31.12.2020 súd zistil, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie bol 14.675,- eur. Z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2021 súd zistil, že výsledok hospodárenia obchodnej spoločnosti za uvedené účtovné obdobie po zdanení bol 38.460,- eur.

29. Z listu vlastníctva č.XXXXX, katastrálne územie P. súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu a pozemkov parcely registra "C", na ktorých viazne záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.

30. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.XXXXX/T, súd zistil, že otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti seleg, s.r.o. s peňažným vkladom 750,- eur a je zároveň konateľom uvedenej spoločnosti a to spolu s W.. D. E., ktorého peňažný vklad je 4.250,- eur.

31. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č.XXXXX/V, súd zistil, že matka je spoločníčkou obchodnej spoločnosti Axis m&m, s.r.o. s peňažným vkladom 2.500,- eur a je zároveň konateľkou uvedenej spoločnosti a to spolu s O. P., ktorého peňažný vklad do spoločnosti je taktiež vo výške 2.500,- eur.

32. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z 21.07.2022 vyplynulo, že matka maloletých detí C.. C. G., L.. XX.XX.XXXX, je rozvedená. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 187,- eur mesačne. Je spoločníčkou spoločnosti AXIS m&m s.r.o., ktorá podľa vyjadrenia menovanej, t. č. nevykonáva žiadnu činnosť, nefakturuje. Posledný rok bola práceneschopná. Bolo jej poskytované nemocenské vo výške 840,- eur mesačne, PN ukončila ku dňu 29.06.2022. Matka podľa jej vyjadrenia okrem invalidného dôchodku nemá žiadny príjem, žije z úspor. Má zdravotné problémy, v júni 2022 jej transplantovali obličku. Do konca života sa musí šetriť. Tunajší úrad menovanej poskytuje prídavok na deti v sume 51,76 eur mesačne. Otec maloletých detí C.. C. E., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C. XXXX/XB, je rozvedený. Je konateľom a spoločníkom vo firme Seleg s.r.o., ul. E. XXXX/XX, G.. Uviedol, že má príjem vo výške 950,- eur mesačne. Menovaný má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Z rozvedeného manželstva menovaných pochádzajú dve deti, maloletý D., nar. XX.XX.XXXX a maloletý P., L.. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/38/2017-87 zo dňa 12.09.2017, bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletými deťmi. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého D. výživným v sume 200,- eur mesačne a na výživu maloletého P. v sume 100,- eur mesačne a prispievať na preukázateľné a opodstatnené mimoriadne výdavky matky vynaložené v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti polovicou vynaložených nákladov, maximálne do výšky 150,- eur na obe deti za kvartál. Maloletý D. ukončil 9. ročník Základnej školy a materskou školou v D. Y.. V školskom roku 2022/2023 bude pokračovať na Strednej priemyselnej škole techniky a dizajnu v G. v študijnom odbore elektrotechnika. Bude ubytovaný na školskom internáte. Úhrada za ubytovanie bude v sume 40,- eur mesačne a za celodennú stravu v sume 100,- eur mesačne. Cestovné do školy bude cca 40,- eur mesačne. S nástupom na strednú školu sa navýšia náklady na zabezpečenie školských potrieb a pomôcok. Maloletý D. je vo veku zrýchleného fyziologického rastu. Je potrebné častejšie mu zakupovať oblečenie a obuv. Maloletý sa venuje športovým aktivitám. Chodí pravidelne cvičiť do fitness centra, úhrada za pernametku je 30,- eur mesačne. V lete bicykluje, jazdí na kolobežke, jazdí na motorke cross, hrá futbal, v zime lyžuje na snowboarde, chodíva korčuľovať, v škole hrá florbal. S uvedenými aktivitami je potrebné zakupovať športové potreby a športové oblečenie, športovú výstroj. Maloletý D. sa stravuje doma. Matka denne pripravuje varenú stravu. V jeho veku potrebuje výdatnú stravu. Pravidelné výdavky na dieťa súvisia so zabezpečením stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, kultúrneho vyžitia a ďalších potrieb. Matka uhrádza životné poistenie dieťaťa so sporením vo výške 28,25 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky maloletý D. je zdravý, prekonáva bežné detské choroby, nebýva často chorý. Pediatričkou dieťaťa je C.. T. P. E. B.. Maloletý P. ukončil 7. ročník Základnej školy a materskou školou v D. Y.. Náklady na dieťa sú na zabezpečenie školských

potrieb a pomôcok. Maloletý P. je taktiež vo veku zrýchleného fyziologického rastu. Je potrebné mu častejšie zakupovať oblečenie a obuv. Maloletý sa venuje taktiež športovým aktivitám. S bratom D. majú spoločné záujmy a záľuby. Chodí pravidelne cvičiť do fitness centra, úhrada za peramentku je 30,- eur mesačne. V lete bicykluje, jazdí na kolobežke, jazdí na motorke cross, hrá futbal, v zime lyžuje na snowboarde, chodí korčuľovať, v škole hrá florbal. S uvedenými aktivitami je potrebné zakupovať športové potreby a športové oblečenie, športovú výstroj. Maloletý P. sa stravuje doma. Matka denne pripravuje varenú stravu. V jeho veku potrebuje výdatnú stravu. Pravidelné výdavky na dieťa súvisia so zabezpečením stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, kultúrneho vyžitia a ďalších potrieb. Matka uhrádza životné poistenie dieťaťa so sporením vo výške 28,39 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky maloletý P. je zdravý, prekonáva bežné detské choroby, nebýva často chorý. Pediatričkou dieťaťa je C.. T. P. E. B.. Matka s maloletými deťmi bývajú v päťizbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloleté deti majú samostatné detské izby na poschodí, ktoré sú zariadené nábytkom a prispôsobené ich potrebám. V dome sa nachádzajú tri kúpeľne so sociálnym zariadením. Obytné priestory sú vkusne zariadené nábytkom. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Matka nemá partnera, žije sama s deťmi. Maloleté deti majú zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere. Matka zabezpečuje maloletým deťom riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Matka uhrádza náklady spojené s bývaním: plyn 65,80 eur mesačne, elektrina 110,- eur mesačne, voda 80,- eur ročne, internet 12,89 eur mesačne. Matka uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 380,- eur mesačne a poistenie úveru vo výške 150,- eur ročne. Za poistenie rodinného domu v sume 150,- eur ročne. Osobné životné poistenie uhrádza vo výške 53,88 eur mesačne. Matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla, má výdavky s nákupom pohonných hmôt. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že zotrúva na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Poukazuje na skutočnosť, že určené výživné nepostačuje na pokrytie nákladov spojených na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí. Uviedla, že otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť riadne plní. Nad rámec výživného neprispieva. S deťmi sa osobne nekontaktuje. Sporadicky napíše deťom SMS. Naposledy napísal správu v máji 2022. Chcel vedieť, na akú školu je prijatý D.. Otec má prehľad o nákladoch na deti, nakoľko mu ich matka kvartálne preukazuje. Otec nikdy deťom neprispel viac ako má v rozhodnutí súdu. Otec sa nezaujíma o prospievajú detí. Tunajší úrad sa dňa 20.07.2022 telefonicky skontaktoval s otcom maloletých detí C.. C. E. za účelom zistenia jeho osobných a majetkových pomerov. Menovaný uviedol, že mu bola doručená zásielka z okresného súdu s predmetným návrhom. K osobným pomerom uviedol, že je rozvedený, je konateľom a spoločníkom v stavebnej firme D. D..O..M., A. E. XXXX/XX, G.. Uviedol, že má príjem vo výške 950,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a jej dvomi mal. deťmi. Z ich spoluzitia sa narodil maloletý C. E., L.. XX.XX.XXXX. Partnerka je na materskej dovolenke. Menovaný má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej C., L.. XX.XX.XXXX, na ktorú prispieva na základe dohody s jej matkou vo výške 150,- eur mesačne. So svojou rodinou býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Zo svojho príjmu uhrádza hypotekárny úver v sume 330,- eur mesačne a ďalšie výdavky, ktoré preukáže na informatívnom stretnutí na súde. Otec maloletých detí uviedol, že prispieva na výživu maloletého D. S. P. v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, v sume 200,- eur mesačne na maloletého D. a v sume 100,- eur mesačne na maloletého P.. Každý kvartál deťom prispieva na mimoriadne výdavky sumou 150,- eur. Matka mu zasiela zoznam zakúpených potrieb. Navyše nad uvedené sumy deťom neprispieva.

33. Z hlavnej knihy spoločnosti seleg, s.r.o., za účtovný rok 2021, ktorú si do konania vyžiadal súd v podstatnom vyplynulo, že na účte 518 000 sú vedené ostatné služby vo výške 6.967,30 eur, na účte 518 001 - nájom vo výške 1.096,44 eur, na účte 518 002 - ostatné služby - zákazky vo výške 224.075,64 eur, na účte 518 003 - web, internet, telefón vo výške 913,39 eur, na účte 602 000 - tržby z 591.981,38 eur.

34. Zo zápisnice z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti seleg, s.r.o., o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku za rok 2020 vyplynulo že valné zhromaždenie prerokovalo rozdelenie zisku za rok 2019 v sume 3.000,00 eur a za rok 2020 v sume 14.675,35 eur a schválilo rozdelenie zisku tak, že suma 2.550,- eur a suma 12.474,05 eur bola vyplatená spoločníkovi W.. D. E. a suma 450,- eur a suma 2.211,30 eur bola vyplatená otcovi maloletých detí a nerozdelený zisk za rok 2019 v sume 418,70 eur bol preúčtovaný ako príspevok do sociálneho fondu.

35. Zo zápisnice z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti seleg, s.r.o., o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku za rok 2021 vyplynulo že valné zhromaždenie prerokovalo rozdelenie zisku za rok 2021 v sume 38.460,49 eur a rozhodlo, že celá suma bude preúčtovaná na účet

nerozdeleného zisku minulých rokov a zisk bude použitý na chod spoločnosti, nákup materiálu do zásoby.

36. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXXXXXXXXX z 10. augusta 2022 súd zistil, že matke bol počnúc od 14. júna 2022 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 356,40 eur mesačne.

37. Z organizačnej štruktúry spoločnosti seleg. s.r.o., vyplynulo, že spoločník D. E. riadi spoločnosť a má na starosti obchod s zákazkami a otec maloletých detí je koordinátorom s zákazkami. Spoločnosť má aj externých spolupracovníkov, ktorí vykonávajú pre spoločnosť činnosť ako SZČO.

38. Zo zoznamu všetkých účtovných dokladov z účtu spoločnosti 518 002 za rok 2021, ktoré so do konania vyžiadal súd (na č. I. 129 až 238) vyplynulo, že ide o faktúry, odovzdávajúce protokoly, súpisy prác externých dodávateľov služieb súvisiace s výkonom hlavnej činnosti spoločnosti - montáž elektroinštalácií.

39. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 20.01.2023 vyplynulo, že vymeriavací základ bol u otca za obdobie 08/2022 v sume 1.259,36 eur, za 09/2022 v sume 1.246,00 eur, za 10/2022 v sume 1.240,49 eur, za 11/2022 v sume 1.245,89 eur, a za 12/2022 v sume 1.245,44 eur a matka mala v spoločnosti Woodensky SK, s.r.o. do júna 2021 vymeriavací základ 1.500,- eur, od júla 2021 už mala vymeriavací základ 0,- eur.

40. Z odborného posudku o invalidite z 03.08.2022 mal súd za preukázané, že matka má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 %. Matka aktuálne nemá navrhnuté pracovné zaradenie na trhu práce a nemá ani určené akú prácu môže vykonávať. Taktiež nemá odporúčanú pracovnú rehabilitáciu, rekvalifikáciu, ani ústavnú starostlivosť. Ďalšia kontrolná lekárska prehliadka je určená na august 2024.

41. Z účtovnej závierky spoločnosti Axis m&m, s.r.o., zostavenej k 31.12.2021, vyplynulo že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení bol 16.808,- eur. Z účtovnej závierky spoločnosti Axis m&m, s.r.o., zostavenej k 31.12.2022, vyplynulo že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení bol - 438,- eur.

42. Z faktúry č. A16100054 z 10.03.2016 vyplynulo, že spoločnosť Axis m&m, s.r.o., bola fakturovaná suma 16.400,- eur ako kúpna cena za osobné motorové vozidlo Volkswagen Amarok, rok výroby 2010.

43. Z darovacej zmluvy z 21.03.2022 súd zistil, že spoločnosť spoločnosť Axis m&m, s.r.o. darovala matke maloletých detí osobné motorové vozidlo Volkswagen Amarok, rok výroby 2010, s tým, že hodnota predmetu darovania je 0,- eur.

44. Z kúpno-predajnej zmluvy zo 04. 10.2022 mal súd za preukázané, že matka predala osobné motorové vozidlo Volkswagen Amarok, rok výroby 2010, P. G. za kúpnu cenu 3.000,- eur s DPH.

45. Zo súhlasného vyhlásenia o dopravnej nehode vyplynulo, že dňa 23.06.2018 sa stala dopravná nehoda, kde osobné motorové vozidlo Audi A4 narazilo do osobného motorového vozidla Porsche Carrera 911 4S s viditeľným poškodením zadného nárazníka.

46. Z kúpno-predajnej zmluvy z 29.07.2021 vyplynulo, že spoločnosť Axis m&m, s.r.o. predala O. P. osobné motorové vozidlo Porsche Carrera 4S, rok výroby 2013 za kúpnu cenu 6.000,- eur s DPH. Z článku VI. predmetnej zmluvy vyplýva, že vozidlo bolo používané a riadne udržiavané.

47. Z faktúry z 29.07.2021 vyplynulo, že holandská spoločnosť fakturovala spoločnosti spoločnosť Axis m&m, s.r.o. čiastku 5.000,- eur, s vyhlásením, že kúpila osobné motorové vozidlo Porsche Carrera 4S, rok výroby 2013, kde motor bol pokazený.

48. Z výpovede otca súd zistil, že býva v rodinnom dome v P., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. V tomto rodinnom dome býva aj s partnerkou, s ktorou majú spoločného 8 mesačného syna C.. Spolu s nimi v rodinnom dome žijú ešte dve dcéry jeho partnerky, ktoré majú 14 a 12 rokov. Sám spláca hypotekárny úver, ktorý platil už aj pri predchádzajúcom rozhodovaní súdom. Všetky výdavky, ktoré

predložil v čestnom vyhlásení sú na všetkých členov domácnosti s ktorými žije, ale platí ich sám. Jeho partnerka neprispieva na bývanie ani na úver ktorý platí len on, avšak ona kupuje stravu a vyživuje svoje dve dcéry, ktoré dostávajú výživné aj od svojho otca v sume 300,- eur. Jeho partnerka poberala materskú dávku, avšak aktuálne už bude poberať rodičovský príspevok. Nemá žiadne výdavky na cestovné, keďže z práce do práce sa vozí služobným autom. Jeho partnerka má staršie auto, ktorým ona vozí svoje deti. Je zdravý zatiaľ nemá žiadne zdravotné problémy. Je spoločníkom, konateľom aj zamestnancom spoločnosti seleg, s.r.o. Vlastní obchodný podiel vo výške 15 %. Hlavným predmetom činnosti spoločnosti je montáž elektroinštalácií. Spoločnosť prosperuje, ale nevie dokedy. Druhým spoločníkom spoločnosti je jeho brat. Okrem toho nevykonáva žiadnu inú činnosť, nie je spoločníkom konateľom ani tichým spoločníkom v žiadnej inej spoločnosti. Vykonáva funkciu riaditeľa. Spoločnosť má piatich zamestnancov na riadny pracovný pomer. Okrem toho majú ešte štyroch spolupracovníkov, ktorí pracujú pre spoločnosť na živnosť. Jeho brat je obchodný riaditeľ, zháňa zákazky a klientov a on je výkonný riaditeľ na realizáciu montáží. O variabilnej zložke mzdy rozhoduje jeho brat, tá je závislá od nálady jeho brata, on ju prehodnocuje každý mesiac. Je to tak, ako zdokladoval, každý mesiac mu posielala mzdu tak, že má v čistom 1.000,- eur mesačne. Za funkciu konateľa spoločnosti nepoberá žiadnu odmenu. Nie sú veľká spoločnosť, majú jednu kanceláriu. Zo spoločnosti si nikdy nedelili zisk, ten ostáva v spoločnosti. Všetky príjmy a tržby spoločnosti sú priznávané, všetko je platené na účet spoločnosti. Za obdobie posledných dvoch rokov s maloletými deťmi nebol, nevie presne uviesť, kedy sa s nimi naposledy stretol. Po rozvoде sa s nimi stretával vždy, keď prišiel z Belgicka. Bolo mu zakázané zobrať ich k jeho rodičom, preto si kúpil byt vo D., kde sa po dobu dvoch rokov stretávali. Keďže boli problémy so stretávaním žiadal súd, aby mal presne upravený styk, o čom bolo aj rozhodnuté, ale nikdy sa styk nerealizoval tak, ako to mal určené. Neskôr mali maloleté deti vždy výhovorky prečo s ním na výlet alebo inde nechcú ísť. Vzhľadom na uvedené postupne rezignoval na stretávanie sa s nimi, keďže neustále počúval, že ho už deti nechcú a že s ním nikam nechcú ísť, tak to vzdal.

49. Z výpovede matky súd zistil, že aktuálne nepracuje, nemôže pracovať, je po transplantácii obličky a poberať plný invalidný dôchodok. Býva v rodinnom dome aj s maloletými deťmi, kde platí úver v sume 370,- eur mesačne. Platí mesačne za plyn sumu 70,- eur, za elektrinu 70,- eur a za vodu ročne 80,- eur. Taktiež platí ročne daň z nehnuteľností, poplatok za odpad a platí poisťky v sume 53,- eur mesačne sebe a maloletým chlapcom, každému po 28,- eur mesačne. Okrem uvedeného rodinného domu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, vlastní ešte pozemky po starej matke v katastrálnom území D., kde ročný príjem z týchto nehnuteľností je 30,- eur. Vlastní sedemročné auto, má vyššie výdavky na benzín, keďže každý týždeň chodí do Košíc na kontrolu. Minie aj 120,- eur týždenne. Užíva lieky, ktoré sú aktuálne bez poplatku, ale kupuje si veľa vitamínov, nefajčí, nepije. Keďže je už rok doma nemá žiadne iné výdavky. Maloletý D.Á. navštevuje Strednú priemyselnú školu v G., kde za internát uhrádza sumu 40,- eur mesačne. Za stravu na internáte platí 140,- eur mesačne a hradí mu cestovné 40,- eur mesačne. Mala zvýšené výdavky spojené so školou a to na zakúpenie obuvi a oblečenia na odbornú prax. Maloletý D. chodí do fitnesscentra cvičiť každý deň, permanentka ju na mesiac stojí 32,- eur. Má zvýšené výdavky na jeho stravu. D. je aktívnejší, má veľa priateľov a viac športových záľub. Maloletý P. chodí do 8. ročníka základnej školy. Na strednú školu by chceli ísť do školy na ochranu majetku a osôb v D.. Chodí taktiež do fitnesscentra, hraje za školu florbal a volejbal. Za krúžky v škole neplatí. Je zdravý. Mesačne minie na stravu a na domácnosť približne sumu 800,- eur. Spoločnosť, ktorej je spoločníčkou vystavila poslednú faktúru v roku 2021. K uvedenej spoločnosti, uviedla, že je spoločníčkou aj s jej bývalým partnerom, s ktorým sa rozišla v roku 2021. Spoločnosť mala naposledy zamestnancov v roku 2021, ale to už bolo obdobie bez spolupráce s druhým spoločníkom. V roku 2022 už spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť, žiadnu faktúru nevystavila. Spoločnosť naďalej vlastní osobné motorové vozidlo Volvo, ktoré používa ona, ale auto chce prepísať na seba, aby mohla požiadať, ako zdravotne ťažko postihnutá osoba na príspevok na benzín. Spoločnosť vlastnila dve osobné motorové vozidlá a to Porsche, ktoré bolo havarované a bolo predané za sumu 5.000,- eur a druhé auto Volkswagen, ktoré bolo hrdzavé a bolo predané za sumu 3.000,- eur.

50. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

51. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

52. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

53. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

54. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

55. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

56. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

57. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

58. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

59. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

60. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

61. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

62. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

63. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

64. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

65. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

66. Podľa § 120 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“) zamestnávateľ, u ktorého nie je odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve, je povinný poskytnúť zamestnancovi mzdu najmenej v sume minimálneho mzdového nároku určeného pre stupeň náročnosti práce (ďalej len „stupeň“) príslušného pracovného miesta. Ak mzda zamestnanca nedosiahne v kalendárnom mesiaci v prepočte na odpracovanú hodinu sumu minimálneho mzdového nároku, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi doplatok v sume rozdielu medzi dosiahnutou mzdou a sumou minimálneho mzdového nároku ustanoveného pre stupeň patriaci príslušnému pracovnému miestu.

67. Podľa § 120 ods. 4 zákonníka práce sadzba minimálneho mzdového nároku pre príslušný stupeň je násobkom hodinovej minimálnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom pri ustanovenom týždennom pracovnom čase 40 hodín a koeficienta minimálnej mzdy...

68. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

69. Súd k určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti zo strany otca vo všeobecnosti uvádza, že vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, t.j. deťom. Povinnými subjektami sú rodičia dieťaťa, matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou ale tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako bežného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to súhrne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti.

70. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného na maloleté deti prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom, vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného a oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 2 zákona o rodine už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama o sebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

71. K majetkovým, príjmovým a osobným pomerom matky súd z vykonaného dokazovania ustálil, že táto tak, ako aj v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, býva aj s maloletými deťmi v rodinnom dome v D. Y., ktorý nadobudla do výlučného vlastníctva pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, pričom spláca úver v sume 370,- eur mesačne, keď tento záväzok na ňu prešiel taktiež pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. V čase poslednej úpravy bola matka dobrovoľne nezamestnaná a bola spoločníčkou v obchodnej spoločnosti Axis m&m, s.r.o., kde jej životné výdavky hradil jej vtedajší partner. Podstatná zmena pomerov nastala u matky v dôsledku vážneho zhoršenia jej zdravotného stavu, keď matka je aktuálne plne invalidná, nie je jej odporúčané pracovať a jej aktuálny príjem predstavuje invalidný dôchodok v sume 398,50 eur, prídavky na dve deti a k jej rukám je poukazované výživné od otca maloletých detí v sume 300,- eur mesačne a štvrťročne ešte navyše v sume 150,- eur. Matka sa so svojim bývalým partnerom O. P. rozišla a aktuálne spolu nežijú a nehospodária. Spoločnosť, ktorej je spoločníčkou s 50% obchodným podielom už od roku 2022 nevykonáva žiadnu činnosť a v roku 2022 bol výsledok jej hospodárskej činnosti záporný. Súd zohľadnil, že matka má bežné výdavky spojené so stravovaním, ošatením a hygienou. Matke od poslednej úpravy nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že na strane matky sa podstatným spôsobom zmenili pomery v tom, že aktuálne nemá možnosť sa zamestnať a tak zvýšiť svoje príjmové pomery, ktoré sú tvorené výlučne invalidným dôchodkom.

72. K majetkovým, príjmovým a osobným pomerom otca súd z vykonaného dokazovania ustálil, že otec je zdravý, zamestnaný vo funkcii riaditeľa v spoločnosti seleg, s.r.o., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem zo závislej činnosti je 1.000,- eur. Otec je zároveň spoločníkom v uvedenej spoločnosti s obchodným podielom 15% a je aj jej konateľom. Býva spolu so svojou partnerkou a jej dcérami a ich spoločným synom C., v rodinnom dome v P., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 13.08.2015. Otec spláca úver na bývanie v sume 331,- eur mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej C. a maloletého C.. Aj u otca súd zohľadnil, že má bežné výdavky spojené so stravovaním, ošatením a hygienou. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že na strane otca sa taktiež zmenili pomery v tom, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, nadobudol do vlastníctva rodinný dom v P., vzal si úver, ktorý mesačne spláca, založil so svojim bratom obchodnú spoločnosť, v ktorej je zamestnaný a ktorej je zároveň spoločníkom a konateľom. Otec uhrádza výdavky spoločne so svojou partnerkou, aj keď každý z nich hradí inú časť potrieb ich spoločnej domácnosti.

73. Súd zistil, že došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného aj na strane maloletých detí. Maloletý D. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval základnú školu, pričom v čase rozhodovania súdu o návrhu na zvýšenie výživného navštevoval strednú školu v G., kde počas týždňa býva na internáte, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Maloletý P. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval prvý stupeň základnej školy a v čase rozhodovania súdu navštevoval 8. ročník základnej školy. S takýmto postupom vo vzdelávacom systéme sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na potreby maloletých detí. Matka má zvýšené náklady súvisiace s uhrádzaním poplatku za ubytovanie na internáte a za celodennú stravu na internáte. Na základe uvedeného súd konštatuje, že sa v podstatnej miere zvýšili odôvodnené potreby, pretože od poslednej úpravy výživného ubehlo päť a pol roka, v dôsledku čoho bez ďalšieho vzrástli odôvodnené potreby v každom smere. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rastom a vývojom maloletého dieťaťa v dôsledku plynutia času sa jeho odôvodnené potreby zvyšujú spravidla každé tri roky.

74. K odôvodneným výdavkom maloletých detí súd uvádza, že pri rozhodovaní vyhodnocoval aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby

súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

75. Maloletý D. je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Súd za preukázané a opodstatnené mesačné výdavky matky na maloletého považoval výdavky súvisiace s bývaním za plyn a elektrinu spolu v sume 140,- eur ktoré súd delil počtom osôb žijúcich v spoločnej domácnosti v sume 46,66 eur (270/3), výdavok na bývanie na internáte a stravu na internáte v sume cca 140,- eur a cestovné v sume 40,- eur. Taktiež je zrejme, bez potreby bližšieho dokazovania, že maloletý má primerane veku mesačné výdavky na ošatenie, obuv, hygienu, telefón a vreckové, keďže počas týždňa býva na internáte, ktoré možno akceptovať do sumy 80,- eur. Taktiež za plne opodstatnený považuje súd výdavok na permanentku do fitnesscentra v sume 32,- eur mesačne, ktorá predstavuje jeho športové vyžitie. Taktiež za opodstatnený výdavok možno považovať ročný výdavok na vodu (80/3) v sume 26,66. Taktiež je zrejme, že medzi ročné výdavky, ktoré zvyšujú sumu bežného výživného patria náklady na zakúpenie školských pomôcok, náklady na školské kultúrne podujatia, príspevky do triedneho fondu, poplatky za školské výlety, poplatky za lieky pri bežných ochoreniach. Taktiež za opodstatnený považuje súd výdavok na stravu doma, avšak pokiaľ matka uviedla, že potrebuje mesačne sumu 850,- eur na stravu v domácnosti, súd vzhľadom na celodenné stravovanie na školskom internáte, keď maloletý je len počas víkendov doma považuje za opodstatnený výdavok na jeho stravovanie maximálne do výšky 120,- eur.

76. Maloletý P. je taktiež zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Súd za preukázané a opodstatnené mesačné výdavky matky na maloletého považoval výdavky súvisiace s bývaním za plyn a elektrinu spolu v sume 140,- eur ktoré súd delil počtom osôb žijúcich v spoločnej domácnosti v sume 46,66 eur (270/3). Taktiež je zrejme, bez potreby bližšieho dokazovania, že maloletý má primerane veku mesačné výdavky na ošatenie, obuv, hygienu, telefón a vreckové, ktoré možno akceptovať, vzhľadom na jeho vek maximálne do sumy 60,- eur. Taktiež za plne opodstatnený považuje súd výdavok na permanentku do fitnesscentra v sume 32,- eur mesačne, ktorá predstavuje jeho športové vyžitie. Taktiež za opodstatnený výdavok možno považovať ročný výdavok na vodu (80/3) v sume 26,66. Taktiež je zrejme, že medzi ročné výdavky, ktoré zvyšujú sumu bežného výživného patria náklady na zakúpenie školských pomôcok, náklady na školské kultúrne podujatia, príspevky do triedneho fondu, poplatky za školské výlety, poplatky za lieky pri bežných ochoreniach. Taktiež za opodstatnený považuje súd výdavok na stravu maximálne však do výšky 200,- eur mesačne.

77. Pokiaľ matka ňou navrhnuté sumy výživného po 500,- eur mesačne na každé maloleté dieťa odôvodňovala s poukázaním na množstvo športových záľub maloletých, s čím súvisí potreba zakupovania športových potrieb, ošatenia a obuvi, je potrebné uviesť, že maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Aj keď sú maloleté deti zvyknuté na veľké množstvo záľub (snowboarding, fitness, crossová motorka, korčuľovanie), ktoré si vyžadujú vynaloženie nemalých finančných prostriedkov, v prípade zmeny životnej situácie rodičov, ak rodičia nedosahujú také príjmy ako predtým, musia sa aj maloleté deti prispôbiť novej životnej situácii a uskromniť sa.

78. Matka v konaní žiadala, aby súd dôsledne preskúmal príjmové pomery otca. V súvislosti s tým, súd vykonal dokazovanie vyžiadaním hlavnej knihy spoločnosti za rok 2021 ako aj predložením účtovných dokladov od spoločnosti v rozsahu, ktorými bol v najväčšom rozsahu ponížený príjem spoločnosti z tržieb z predaja služieb (účty služieb, pozn.). Súd konštatuje, že nezistil, že by štruktúra výdavkov spoločnosti vykazovala také znaky, ktoré by umožňovali prijať záver, že by výdavky spoločnosti neboli úzko prepojené s výkonom podnikateľskej činnosti spoločnosti s ohľadom na jej rozsah a predmet.

79. Na druhej strane súd poukazuje na to, že výpoveď otca o tom, že si nikdy nedelili zisk zo spoločnosti nekorešponduje zo zápisnicami z valných zhromaždení spoločnosti seleg, s.r.o., ktoré si súd do konania vyžiadal, keďže zisk spoločnosti za roky 2019 a 2020 bol pomerne rozdelený medzi spoločníkov a iba jeho časť bola preúčtovaná ako príspevok do sociálneho fondu.

80. Taktiež súd poukazuje na to, že otec je zamestnaný v spoločnosti seleg, s.r.o., vo funkcii výkonného riaditeľa, na dobu neurčitú s odmenou 646,- eur mesačne a nenárokovateľnou časťou mzdy do výšky 600,- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že určená základná mzda nezodpovedá mzde, ktorú by mal poberať pri zohľadnení mzdového koeficientu s ohľadom na jeho

dosiahnuté vzdelanie a charakter práce, ktorú pre svojho zamestnávateľa vykonáva. Ustanovenie § 120 zákonníka práce garantuje minimálnu hranicu mzdy v závislosti od náročnosti vykonávanej práce a zaručuje zamestnancovi vykonávajúcemu zložité práce vyššiu úroveň minimálnej mzdy ako zamestnancovi vykonávajúcemu najjednoduchšie práce. Zákonník práce garantuje minimálnu hranicu tarifnej mzdy v závislosti od kvalifikačnej náročnosti vykonávanej práce a neumožňuje zamestnávateľovi poskytovať rovnakú mzdu zamestnancovi vykonávajúcemu najjednoduchšie práce a zamestnancovi vykonávajúcemu kvalifikačne zložité práce. Pokiaľ otec argumentuje tým, že v priemere zarobí 1.240,- eur v hrubom, čo zodpovedá 1,77 násobku minimálnej mzdy, súd uvádza, že minimálne mzdové ohodnotenie sa vzťahuje na dojednanie základnej mzdy a nie jej nenárokovateľnej mzdy, kde sám otec uviedol, že táto časť jeho odmeny závisí „od nálady jeho brata“. Taktiež súd poukazuje na to, že otec má nepochybne potenciál so svojim vzdelaním a praxou dosahovať vyššiu ako minimálnu mzdu a ak v mal v roku 2018, kedy spoločnosť vykazovala stratu dohodnutú odmenu v sume 700,- eur s odmenami do 600,- eur mesačne a následne Dodatkami č. 3 a 4 k pracovnej zmluve v rokoch 2021 a 2022 mal dohodnutú mzdu v sume 623,- eur a 646,- eur je zrejmé, že v období, keď ekonomické ukazovatele nevykazovali to, že by spoločnosť musela znižovať svoje výdavky napr. znižovaním mzdy, došlo k jej poníženiu u otca a preto úpravu mzdy smerom nadol považuje súd za takú, ktoré vykazuje znaky tendenčnosti a nemá reálny základ v ekonomickej situácii spoločnosti a nezodpovedá ani minimálnemu mzdovému nároku, ktorý by mal byť u otca vzhľadom na jeho pracovné zaradenie a rozsah práce 1,8 násobkom minimálnej mzdy.

81. Otec navrhoval vykonať dokazovanie predložením zmlúv, na základe ktorých boli kúpené a predané autá spoločnosti Axis m&m, s.r.o., kde je spoločníčkou matka maloletých detí. Z predložených dokladov vyplynulo, že matka ako spoločníčka spoločnosti seleg, s.r.o. s 50% podielom sa bez dôležitého dôvodu vzdala časti majetkového prospechu, keď spoločnosť, ktorej je spoločníčkou predala motorové vozidlo Porsche Carrera 911 4S zjavne za cenu, ktorá nezodpovedala trhovým hodnotám a to ani za okolností, že auto malo mať poškodený motor, čo taktiež nebolo v konaní z jej strany náležite preukázané. Taktiež matka v konaní nepreukázala, že by osobné motorové vozidlo, ktoré jej bolo spoločnosťou predané a ktoré následne ona odpredala svojmu bratovi malo v čase predaja tak nízku cenu, za akú bolo predané, čím sa tiež z pohľadu súdu bez náležitého dôvodu vzdala majetkového prospechu.

82. Na druhej strane je celkom zrejmé, že matka v dôsledku vážne zhoršeného zdravotného stavu, ktorý si vyžiadala jej dlhodobú práceneschopnosť a následnú invaliditu, už po dlhšie obdobie žila len z nemocenskej dávky, čiastočného invalidného dôchodku a z úspor. Súd poukazuje na to, že zdravotný stav matky jej aktuálne nijako neumožňuje zvýšiť svoje príjmové pomery, pričom je to v tomto období života maloletých detí práve otec, ktorý je zdravý a ktorého úlohou ako rodiča je zorganizovať svoje osobné a pracovné pomery tak, aby mohol zabezpečiť adekvátnu výživu svojim štyrom maloletým deťom, s tým, že o tri z nich sa on osobne nestará. Súd poukazuje na to, že pokiaľ otec navrhoval určenie vyživovacej povinnosti na maloletého P. v sume 150,- eur mesačne, pričom na maloletú C. prispieva sumou 150,- eur mesačne, je len z tohto zrejmé, že odôvodnené výdavky na štvorročné dieťa a dieťa navštevujúce 8. ročník ani teoreticky (pokiaľ ide o zdravé deti, pozn.) nemôžu byť na porovnateľnej úrovni. K argumentácii otca k zásade, že obaja rodičia sa majú na výžive maloletých detí podieľať rovnako, súd uvádza, že táto je modifikovaná jednak rozsahom osobnej starostlivosti, na ktorú súd zo zákona v zmysle § 62 ods. 4 zákona o rodine prihlíada, ako aj majetkovými a príjmovými pomermi oboch rodičov. V tomto prípade, aj keď majetkové pomery oboch rodičov sú na porovnateľnej úrovni, ich príjmové pomery sa líšia. Matka nemá aktuálne možnosť a schopnosť zvýšiť svoje príjmové pomery tvorené výlučne invalidným dôchodkom. Súd prihlíadal aj na to, že už po dlhšiu dobu výlučne matka vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec sa v žiadnom rozsahu na nej nepodieľa, za deťmi necestuje, netrávi s nimi žiadny voľný čas, kde by mu vznikali odôvodnené výdavky v súvislosti s realizáciou styku s nimi. Relevantné pri určení vyživovacej povinnosti v tomto prípade nie je z akého dôvodu k realizácii stretávania otca s maloletými deťmi nedochádza.

83. V závere súd uvádza, že nevykonal dokazovanie posúdením zdravotného stavu matky, aby lekár určil, akú prácu matka môže vykonávať, ako to navrhoval otec, keďže jej zdravotné posúdenie bolo vykonané v súvislosti s vypracovaním odborného posudku o invalidite v roku 2022, kontrolné vyšetrenie je určené na rok 2024 a nebolo jej odporúčané aktuálne pracovať, preto takéto dokazovanie by bolo nadbytočné.

84. Súd pre úplnosť uvádza, že sa nezaoberal argumentáciou otca o tom, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva prenechal matke rodinný dom. Z týchto skutočností vychádzal súd už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a teda nie sú to okolnosti podstatné pre porovnanie pomerov pri určení aktuálnej výšky jeho vyživovacej povinnosti. Nad rámec uvedeného súd len stručne uvádza, že v zásade platí, že majetkové pomery oboch rodičov sa vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemenia, predovšetkým za situácie, aká je aj v tomto prípade a to, že každý z rodičov má na aktívach a pasívach zaniknutého BSM zásadne rovnaký podiel. Matka síce nadobudla do výlučné vlastníctva vtedy ešte rozostavaný dom s pozemkami, avšak prevzala na seba aj úverové zaťaženie.

85. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd považoval sumy výživného, ktorých platením zaviazal otca, nateraz za adekvátnu potrebám maloletých detí a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča a preto návrh matky vo zvyšnej časti považoval za nedôvodný.

86. Vzhľadom na uvedené sa týmto rozhodnutím mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/38/2017 - 87 z 12. septembra 2017, v časti určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti vrátane vyživovacej povinnosti otca v rámci jeho povinnosti podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch maloletých detí štvrťročne.

87. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté deti za obdobie od 01.09.2022 do budúca na sumu 280,- eur mesačne u maloletého D. a na sumu 170,- eur mesačne u maloletého P., vznikol otcovi nedoplatok na výživnom od 01.09.2023 do 28. februára 2023 u maloletého D. v sume 480,- eur a u maloletého P. v sume 420,- eur. Tento nedoplatok súd vyčíslil u maloletého D. tak, že zvýšením výživného o 80,- eur (280,- eur - 200,- eur), vznikol otcovi za mesiace september 2022 až február 2023 nedoplatok v sume 480,- eur. U maloletého P. tak, že zvýšením výživného o 70,- eur (170,- eur - 100,- eur), vznikol otcovi za mesiace september 2022 až február 2023 nedoplatok v sume 420,- eur.

88. Súd určil otcovi dlhšiu lehotu ako lehotu určenú v § 232 ods.3 Civilného sporového poriadku a to lehotu 60 dní na zaplatenie dlžného výživného, s prihliadnutím na to, aby nebola ohrozená bežná vyživovacia povinnosť všetkých otcových maloletých detí.

89. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

90. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

91. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

92. O trovách konania súd rozhodol posledným výrokom tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.