

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/274/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204608
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204608.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu: E. U., rod. T., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, XXX XX B., občan SR zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Námestie SNP č. 7 proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., Prievozska č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 663,88 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 663,88 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 359,33 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.8.2013 domáhal zaplattenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 663,88 eura.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.9.2008 uzatvoril, ako spotrebiteľ pre svoju osobnú potrebu so žalovaným, ktorý poskytuje elektronické komunikačné služby v rámci predmetu svojho podnikania, zmluvu o pripojení č. I.. Povinnosti, ktoré mu z predmetnej zmluvy vyplývali si riadne a včas neplnil, preto si žalovaný žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 20.7.2011 voči nemu uplatnil nárok na zaplattenie sumy vo výške 1.809,02 eura. Táto suma pozostávala z dvoch samostatne žalovateľných nárokov, konkrétne zo sumy 1.145,14 eura titulom neuhradených faktúr za elektronické komunikačné služby a sumy 663,88 eura titulom uplatnenej zmluvnej pokuty. Okresný súd Svidník, rozsudkom zo dňa 31.10.2011, č. k. 7C/118/2011-77 ho zaviazal zaplatiť žalovanej sumu 1.145,14 eura s príslušenstvom za elektronické komunikačné služby a nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty zamietol vzhľadom na skutočnosť, že v obdobných právnych veciach tej istej žalovaného už bolo opakovane rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmlúvam o pripojení, ktoré uzatvárala so spotrebiteľmi a preto je takto dojednaná zmluvná pokuta absolútne neplatná. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011, č. k. 7C/118/2011-77 sa úspešne domohol svojho práva, keď ho súd nezaviazal na zaplattenie žalovaným uplatňovaného nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou. V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa má právo na primerané finančné zadostučinenie od žalovaného, ktorý porušil svoju zákonnú povinnosť zakotvenú v ustanovení § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53a os. 1 Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmlúvach

so všetkými spotrebiteľmi a zároveň pre neho vzniká zákonná prekážka uplatňovať si nárok z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Výšku primeraného finančného zadostučinenia odvodzuje od výšky zmluvnej pokuty, ktorú v označenom súdnom konaní od neho vymáhal žalovaný ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (663,88 eura). Je spravodlivé, aby odradzovacia funkcia tohto satisfakčného prostriedku mala základ práve v ujme, ktorá mu hrozila.

Predmetom konania bolo zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 663,88 eura.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi, a to: stanovisko žalobkyne zo dňa 11.3.2014, vyjadrenie žalovaného zo dňa 7.4.2014, pripojený spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/118/2011, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/274/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/118/2011 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalovaný proti žalobcovi domáhal zaplatenia sumy 1.809,02 eura s príslušenstvom, a to v časti 1.145,14 eura titulom neuhradených služieb za telekomunikačné služby a v časti 663,88 eura titulom zmluvnej pokuty. Rozsudkom zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2011, súd rozhodol o predmete sporu tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť sumu 1.145,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku súd posúdil právny vzťah účastníkov konania podľa noriem spotrebiteľského práva a zamietol uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu jeho neprijateľnosti a teda absolútnej neplatnosti. V uvedenom konaní súd zistil, že žalovaný uplatňoval proti žalobcovi nárok zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, preto žalovaný mal zákonnú povinnosť zdržať sa používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, čo žalovaný v konaní sp. zn. 7C/118/2011 nerešpektoval.

Na pojednávaní konanom dňa žalobca uviedol v podstate to, že žiada od žalovaného, čo od neho bolo žiadané v pôvodnom konaní a čo nemusel zaplatiť.

Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalovaného poukázal na to, že žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu v dobrej viere v čase, keď nebola vyhlásená zmluvná podmienka za neprijateľnú. Ak by si žalobca plnil zmluvné povinnosti, ta žalovaný by neuplatňoval sankcie za porušenie zmluvných povinností. Ďalej poukázal na nejednotnosť rozhodnutí súdov v obdobných veciach.

Z podania žalobcu zo dňa 11.3.2014 súd zistil, že je irelevantné opätovne sa zaoberať otázkou platnosti dojednanej zmluvnej pokuty, pretože o jej neplatnosti už bolo právoplatne rozhodnuté. Podstatné je, že v čase podania žaloby na súd už bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 7.4.2014 uviedol, že žalobca nepreukázal dôvodnosť finančného zadostučinenia, a že jeho výšku nemožno stotožniť s nárokom uplatneným v inom konaní. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § X53 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/118/2011 úspešne uplatnil porušenie práva spotrebiteľa, preto má právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie jeho práva nesie zodpovednosť. Žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/118/2011 uplatňoval voči žalobcovi nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyhlásená za neplatnú. Žalovaný teda uplatňoval voči žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom mal zákonnú povinnosť zdržať sa takéhoto konania. V tejto súvislosti postačuje existencia, čo i len jedného právoplatného rozhodnutia súdu o určení zmluvnej podmienky za neprijateľnú a teda neplatnú. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu, ako spotrebiteľa, jeho dôsledkom je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia je správne a spravodlivé, aby táto bola odvodená od výšky zmluvnej pokuty, ktorej zaplatenie sa žalovaný domáhal vo vyššie uvedenom konaní, teda od ujmy, ktorá spotrebiteľovi hrozila, čím sa naplní aj odradzovacia funkcia tohto satisfakčného prostriedku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 359,33 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba zo dňa 14.8.2013, účasť na pojednávaní dňa 3.2.2014, stanovisko zo dňa 11.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 2.6.2014 pri hodnote veci 663,88 eura (5x po 43,16 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 3x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, EČV: SP 111 AH Stropkov - Svidník a späť dňa 3.2.2014 vo výške 8,40 eur + dňa 2.6.2014 vo výške 8,70 eura + náhrada za stratu času za 2 začaté polhodiny po 13,40 eura +20 % DPH), podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) , c), d), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).