

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010260
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvinenej F. Z., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2014, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvinenou F. Z.

a

obvinená F. Z., I.. XX.XX.XXXX O. M.,
G. Z. Š. XXX/XXX, XXX XX M.,

je vinná, že

1/ dňa 05.03.2013 v predajni expert SK na Ulici Stakčinskej č. 4521 v Snine, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie fotoaparát zn. CANON EOS 600D+EF 18-551IS II, multifunkčného zariadenia zn. HP LaserJetPro M1132, chladiacej podložky pod notebook zn. BELKIN F5L001erBLK, tašky na notebook zn. HP Urban-Espresso 15,6" a dobíjacieho kupónu 02 SK Voucher v sume 15,00 eur a v ktorej sa zaviazala splácať tento tovar 40-timi mesačnými splátkami po 20,58 eur, pričom napriek tomu, že bola nezamestnaná do zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Chemkostav HSV, a.s. Humenné a jej čistý mesačný príjem je 360,00 eur s tým, že po uhradení akontácie v sume 260,00 eur a ôsmich zmluvne dohodnutých splátok následne úver nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, škodu v sume 662,68 eur,

2/ dňa 09.07.2013 v predajni expert SK na Ulici Stakčinskej č. 4521 v Snine, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie televízoru zn. TELEFUNKEN T32TX182LBP-W, vysávača zn. ZELMER 450.0 SP a chladničky zn. SAMSUNG RB 31 FSRNDSA/EF a v ktorej sa zaviazala splácať tento tovar 50-timi mesačnými splátkami po 20,58 eur, pričom napriek tomu, že bola nezamestnaná do zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Chemkostav HSV, a. s. Humenné a jej čistý mesačný príjem je 360,00 eur s tým, že po uhradení akontácie v sume 100,00 eur a troch zmluvne dohodnutých splátkach následne úver nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, škodu v sume 973,44 eur,

3/ dňa 04.09.2013 v predajni expert SK na Ulici Stakčinskej č. 4521 v Snine, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., divízia Quatro, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie televízoru zn. SAMSUNG UE46ES5700S a telefónu zn. Prestigio Multiphone 3540DUO White a v ktorej sa zaviazala splácať tento tovar 42-dvoma mesačnými splátkami po 20,58 eur, pričom napriek tomu, že bola nezamestnaná, do

zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Chemkostav HSV, a.s. Humenné a jej čistý mesačný príjem je 360,00 eur s tým, že po uhradení akontácie v sume 100,00 eur a troch zmluve dohodnutých splátok, následne úver nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila pre spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, škodu najmenej v sume 804,68 eur, teda celkovo spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, škodu vo výške najmenej 2.440,80 eur,

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobila škodu malú,

čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pokračujúcim spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý bol obvinenej Anežke Bajzovej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/41/2014 zo dňa 24.03.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 12.04.2014. Súd súčasne zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, vo výške 2.440,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Humennom ČVS:ORP-109/2-VYS-HE-2014 zo dňa 12.03.2014 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie F. Z. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pokračujúcim spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvinenou F. Z. dňa 29.04.2014 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznání viny a prijatí trestu v zhodne s jeho písomným vyhotovením s tým, že navrhol doplniť právnu vetu o spôsob spáchania prečinu v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona, a vo výroku o treste navrhuje nahradiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou podľa písm. h) citovaného ustanovenia.

Obvinená F. Z. súhlasila s úpravou dohody tak, ako bola navrhnutá prokurátorom.

Obvinená osobitne poučená o dôsledkoch jej odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 TP s poukazom na ustanovenie § 334 ods. 1 TP, odpovedala na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedla, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasila, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdala práva na verejný súdny proces. Taktiež

porozumela tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a potvrdila, že bola ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohla radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedla, že rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu. Kladne odpovedala aj na otázku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedla, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvinenej, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznání viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods.1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.