

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204889
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204889.1

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i v právnej veci navrhovateľa: Y.. X.. M. B., C.. X. XX. XXXX, S. S., Š. XX, M..L..S. XXX, proti odporcovi: W.. S. B., C.. XX.X.XXXX, S. C. S. Č.. XXX, v konaní o obnovu konania 6C/60/2012 takto

rozhodol:

Návrh na obnovu konania doručený na súd dňa 12. 5. 2014 sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 12. 5. 2014 žiadal súd, aby povolil obnovu konania vo veci 6C/60/2012 tak, že uznesenie zo dňa 27. 6. 2013, ktorým bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia odporcovi, zmení tak, že náhradu trov konania neprizná. Uznesením 6C/60/2012-70 zo dňa 27.6.2013, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline 11Co/172/2013-80 zo dňa 20.1.2014 došlo k zjavne nesprávnemu a nezákonnému rozhodnutiu vo výroku o náhrade trov právneho zastúpenia, pričom dôvodom podania návrhu sú skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Zároveň má za to, že k predmetnému nesprávnemu prvostupňovému rozhodnutiu došlo v dôsledku trestného činu sudcu, keďže vo veci rozhodovala zjavne zaujatá sudkyňa, ktorá namietala svoju zaujatosť v inom konaní, bol nesprávne obsadený súd, a jemu bolo znemožnené právo na spravodlivé súdne konanie. K zastaveniu konania 6C/60/2012 došlo zjavne z dôvodov na strane odporcu, ktorý napriek tomu, že je advokátom, sa dal vo veci zastúpiť iným advokátom. Taktiež napriek tomu, že doručil kompletný návrh na vydanie platobného rozkazu, tento v zmysle § 172 ods. 8 O.s.p. nebol vydaný v lehote 10. dní. Z uvedených dôvodov využíva tento opravný prostriedok, ktorý je včas podaný a prípustný, skutkovo a právne opodstatnený, žiada zmeniť dotknuté uznesenie.

Súd sa oboznámil s celým spisovým materiálom 6C/60/2012, s fotokópiou uznesenia 8NcC/418/2013 zo dňa 23.7.2013.

Podľa § 228 ods. 1 veta 1. O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania, pretože nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Prípustnosť obnovy konania upravuje § 228 O.s.p. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že návrh na obnovu konania možno podať len voči právoplatnému rozsudku súdu, taktiež i proti právoplatnému uzneseniu, avšak ktorým bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Obdobne to platí aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz. Uznesením 6C/60/2012-70 zo dňa 27.6.2013 súd rozhodol o zastavení konania a trovách konania. Jednoznačne týmto uznesením neschvaľoval súdny zmier, preto podať návrh na obnovu konania proti uzneseniu, ktorým sa rozhoduje o zastavení konania a trovách právneho zastúpenia je neprípustné, a z tohto dôvodu súd bez nariadenia pojednávania návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.