

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611200380  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611200380.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľov: 1. F. 2. T., proti odporcom: 1. T. 2. I. 3. A. 4. P., o zaplatenie 2.287,37.- eur, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov sa o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.12.2010 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľov, ktorým sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia. Nakoľko podanie bolo zmätočné a nebolo z neho zjavné, ktorej veci a týka a čo sleduje a taktiež neboli riadne označení odporcovia, vyzval súd uznesením č.k. 7C 17/2011 zo dňa 01.07.2011 navrhovateľov, aby svoje podanie opravili a doplnili a zároveň ich poučil ako majú opravu vykonať ako aj o následkoch neodstránenia väd podania.

Na základe tohto uznesenia navrhovateľa svoje podanie opravili a doplnili, avšak toto doplnenie nebolo v súlade s pokynmi uvedenými vo vyššie uvedenom uznesení. Podanie navrhovateľov bolo opäť zmätočné a nebolo zjavné akého nároku a voči komu sa navrhovateľa domáhajú. Súd teda predvolal navrhovateľov na informatívny výsluch za účelom opravy podania. Informatívny výsluch sa uskutočnil dňa 28.08.2013, pričom sa dostavil navrhovateľ F., ktorý zároveň ospravedlnil svoju manželku T., ktorá sa zo zdravotných dôvodov nemohla dostaviť. Navrhovateľ spresnil svoje podanie a označil odporcov, tak ako sú uvedení v záhlaví tohto rozhodnutia a ďalej uviedol, že od týchto odporcov požaduje zaplatenie sumy 2.287,37 eur z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa v 2. rade pozmeňovala úradné listiny (zmluvy o pôžičke) a falšovala podpisy. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že žiadne zmluvy o pôžičke neuzatvoril, a preto aj následne konanie odporcov v 1. a 3. rade bolo protizákonné a týmto konaním sa odporcovia v 1. až 3. rade bezdôvodne obohatili na ich úkor. Od odporcu v 4. rade požaduje zaplatenie sumy vo výške 2.497.- eur, z dôvodu, že im nevyplatili nenávratnú pôžičku, ktorá im bola pridelená Okresným národným výborom Bratislava vidiek, odbor výstavba a ďalej od odporcu v 4. rade požadujú zaplatenie sumy vo výške 268,87.- eur z dôvodu, že táto sumy im bola neoprávnene zadržaná. Navrhovateľ F. na informatívnom výsluchu uviedol, že nevie uviesť presné údaje o odporcoch v 1. až 3. rade

V zmysle ustanovenia § 43 ods. 1,2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd posúdil podanie navrhovateľov ako aj doplnenie ich návrhu a zistil, že navrhovatelia nedoplnili a neopravili svoje podanie v súlade s pokynmi súdu. Ich podanie bolo naďalej zmätočné, nepresné a neurčité a nie je možné zistiť, na základe akých skutočností sa navrhovatelia domáhajú svojich nárokov od odporcov. Súd sa pokúsil odstrániť vady podania aj prostredníctvom informatívneho výsluchu navrhovateľov, avšak ani takýmto spôsobom sa nepodarilo odstrániť vady podania. Navrhovatelia nedostatočne označili odporcov, takže súd nevie určiť účastníkov konania a ani výšku peňažných súm, ktorých sa navrhovatelia domáhajú od odporcov, nakoľko nimi uvádzané sumy sú nejednoznačné a v rôznych výškach, takže súdu sa nepodarilo ustáliť akej konečnej sumy sa domáhajú od odporcov. Súd dospel k záveru že takéto podanie nespĺňa náležitosti uvedené v § 42 ods. 1 O.s.p. a ani náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p. a zároveň ide o také vady konania, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, nakoľko nie je možné určiť účastníkov konania ani predmet sporu. Všetky vyjadrenia navrhovateľov sú natoľko zmätočné, že súdu sa ani pri náležitej snahe nepodarilo zistiť skutočnosti potrebné na začatie konania.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľov v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Malacky, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/ f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 (uznesenie, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania) najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Podľa § 210a O.s.p. uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§43 ods.2), môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.