

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200209  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200209.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa : P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX, S..Č.. W. XXXX/XX, XXX XX F. X, Č. H. proti odporcovi: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X. D.A. XXX/XX, Q. A. S., za účasti maloletých detí: mal. F. O., A.. XX.XX.XXXX Y. P. B. O., A.. XX.XX.XXXX, E. W. F. P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd manželstvo P. O., A.. XX.XX.XXXX a P. O.Ž., H.. U., A.. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo Vranove nad Topľou, zväzok 14, ročník 1998, str. 118, por.č. 90, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode súd z v e r u j e maloleté deti F. O., A.. XX.XX.XXXX Y. B. O., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého F. O., A.. XX.XX.XXXX po 100,- eur mesačne a na maloletého B. O., A.. XX.XX.XXXX po 50,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi je neobmedzený.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, lebo k odporkyňi stratil akýkoľvek citový vzťah, v ich manželstve pretrvávajú nezhody už od jeho začiatku, niekoľko krát počas manželstva bola pri riešení ich manželských problémov privolaná hliadka z iniciatívy odporkyne. Odporkyňa zadžila rodinu bez jeho vedomia a to tak, že previedla nemalé finančné prostriedky na svoj účet. Cíti k nej odpor, ich manželstvo je len formálnym zväzkom, už dlhšiu dobu udržiava novú známosť a nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila, v priebehu konania, na základe zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov a správ uviedla, že s návrhom na rozvod

manželstva nesúhlasí. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, žiada maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca maloletých detí - navrhovateľa, určiť primerané výživné, ktoré by zodpovedalo majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých detí. Zároveň navrhovala upraviť styk otca s maloletými deťmi ako neobmedzený.

Kolízny opatrovník v rodine účastníkov konania vykonal šetrenie a v správe uviedol, že v prípade, že súd manželstvo rozvedie, súhlasí, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným šetrením bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania je trvale a hlboko rozvrátené, medzi rodičmi dochádza dlhodobo k vážnym nezhodám, čo vyústilo k odchodu otca zo spoločnej domácnosti. Rodičia nedokážu spoločne komunikovať, nedokážu riešiť bežné problémy a spoločne sa podieľať na výchove maloletých detí. Neprechovávajú k sebe žiadnu citovú náklonnosť, medzi nimi vzájomne dochádza k výrazne negatívnym emóciám, čo nepriaznivo vplyva na ďalší vývin maloletých detí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam kolízny opatrovník navrhuje vyhovieť návrhu otca detí a manželstvo rodičov rozviesť. Na čas po rozvedení odporúča zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov, styk otca s maloletými deťmi odporúča upraviť ako neobmedzený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 27/2014, spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 10/2014, spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 3C 516/02 a spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4C 496/02, rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P 310/2013 zo dňa 2.6.2014, lustráciou rodičov v sociálnej poisťovni, dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, správy Základnej školy Sídlisko II. vo Vranove nad Topľou, potvrdenia MUDr. Andrei Čákyovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, správy OOPZ vo Vranove nad Topľou, výpisu zo živnostenského registra otca, písomným vyjadrením k návrhu zo strany odporkyne, podaniami navrhovateľa, ktorý v priebehu konania zaslal do spisu pracovnú zmluvu na čl. 47-48 obsahu spisu, správy Mesta Vranov nad Topľou, správy o priebehu poradenskopsychologickej konzultácie zo dňa 18.3.2014 a zistil tento skutkový stav.

Podľa sobášneho listu na čl. 6 účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 15.8.1998, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo Vranove nad Topľou, zväzok 14, ročník 1998, str. 118, por.č. 90. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo.

Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že maloletý F. O. X. A. T. XX.XX.XXXX Y. P. B. O. T. XX.XX.XXXX, obaja z rodičov P. O. Y. P. O..

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že dňa 15.8.1998 uzavrel manželstvo s odporkyňou. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ku ktorých boli tunajším súdom upravované práva a povinnosti. Počas manželstva s odporkyňou nadobudli spoločný majetok. S odporkyňou má nezhody už od začiatku manželstva. Kvôli nezhodám, ktoré vznikali v ich manželstve k riešeniu ich problémov bola často privolaná hliadka OOPZ vo Vranove nad Topľou, pričom, podľa jeho názoru, odporkyňa k tomuto činu nemala žiaden dôvod. Odporkyňa zadžila nielen jeho ale aj celú rodinu. Keďže podnikal, dával jej všetky peniaze. Dokonca, v čase podnikania, ju zamestnal vo svojej firme na ekonomickom úseku. Bez jeho vedomia si dovolila previesť nemalú sumu na svoj účet. O tejto skutočnosti sa dozvedel, až keď prišiel do peňažného ústavu a potreboval vybrať peniaze. Bol majiteľom autodiely vo Vranove nad Topľou - časť Čemerné. Keďže bola jeho zamestnankyňou, aj vo firme narobila problémy, vlámala sa do dielne, dala si urobiť kópie kľúčov a z jeho kancelárie zobrala bločky v hodnote 2.406,- eur, ktoré dokladovala stavebnej sporiteľni, aby jej dali ďalšie peniaze. Ich domácnosť fungovala tak, že on dával všetky zarobené finančné prostriedky na stôl odporkyni a táto sa starala o celú domácnosť a o deti. Bohužiaľ, to nemal robiť, teraz je proti nemu vedených niekoľko exekúcií, vo firme skrachoval, je hlásený na úrade práce, manželku opustil a toho času býva so svojou priateľkou v Českej republike. K odporkyni necíti žiaden vzťah, ich intímny život prestal fungovať už niekoľko rokov, cíti k tejto odpor, jeho vzťah k odporkyni úplne ochladol. Spolužitie s odporkyňou je pre neho neznesiteľné, preto opustil spoločnú domácnosť. V prípade, že súd zväží, že sú dôvody pre rozvod

manželstva, žiada, aby ich manželstvo bolo rozvedené, na čas po rozvoze aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, s tým, že on bude na ich výživu prispievať výživným v minimálnej výške. Zároveň žiadal, aby súd upravil styk ako neobmedzený, po vzájomnej dohode, nakoľko byva mimo územia Slovenskej republiky.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, avšak v priebehu konania, s poukazom na došlé správy a ich závery uviedla, že žiada, aby súd manželstvo rozviedol. Vo svojej výpovedi uviedla, že od apríla 2013 s manželom, navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti a finančne spolu nehospodária. Od tej doby navrhovateľ prestal chodiť z práce domov. Najprv bola jeho výhovorka to, že má veľmi veľa práce a preto musí zostať spať v Autoservise, ktorý prevádzkoval. Neskôr sa však matka dozvedela, že jej manžel má mimomanželskú známosť so slečnou W. a preto nocuje v servise. Navrhovateľ jej teda klamal a vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Finančné prostriedky zarobené z podnikateľskej činnosti nešli tam, kde by to bolo potrebné, ale navrhovateľ financie míňal pre svoju novú známosť a na alkoholické nápoje a na návštevu barov. Navrhovateľ tvrdí, že ho okradla, čo však nie je pravdou, naopak, ona sa vždy snažila zhodnotiť ich majetok. Od uzavretia manželstva sa vždy prispôbovala jemu. Navrhovateľ mal vždy veľký sen, vlastniť servis, preto aj spoločne kúpili starší rodinný dom, na ktorý boli použité značné finančné prostriedky, s tým, že v tomto dome si manžel urobí dielňu, aby nemusel platiť za nájom. Ona bola riadne zamestnaná, neskôr však navrhovateľ chcel, aby pracovala pre neho, tak v zamestnaní dala výpoveď a začala pracovať v autoservise. Keď sa vzájomné vzťahy manželov naštrbili, manžel volal na ňu políciu, aby ju zo servisu vyhodili. Odporkyňa videla, že navrhovateľ komunikuje so svojou mimomanželskou známosťou, s ktorou sa stretával a trávil s ňou víkendy. Počas celého víkendu v rámci leta, bol navrhovateľ vždy mimo miesta bydliska, či už na Šírave alebo Domaši, kde sa zabával so svojou známu. V súčasnosti manžel nerieši to, čo je potrebné. Tvári sa, že sa ho nič netýka. Ako manželia, majú v banke úvery, ktoré sa nesplácajú. Otec detí sa nemieni na úhrade týchto úverov nijako podieľať. Neprejavuje záujem ani o maloleté deti. Navrhovateľ nebol nútený ukončiť podnikateľskú činnosť, naopak, mal dosť klientov a dobré meno. K ukončeniu podnikania ho však doviedol spôsob jeho života so slečnou W. a časté požívanie alkoholu. Z úveru, ktorý spoločne čerpali v banke na kúpu rodinného domu, otec detí hneď 600,- eur použil na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré on osobne teraz prenechal nejakej slečne F. a táto sa na aute preváža po Vranove. Navrhovateľ odišiel s priateľkou do Prahy, kde pracuje. Po poslednom stretnutí odporkyňa konštatovala, že sa zmenil, je to úplne iný človek, nie je to tá osoba, s ktorým niekedy žila v manželstve. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že v súčasnosti býva s maloletými deťmi v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. Na kúpu tohto bytu čerpali hypotekárny úver, ktorý je potrebné splácať vo výške 136,- a 36,- eur. Tieto hypotekárne úvery sa nesplácajú, lebo odporkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov a navrhovateľ sa o nič nezaujíma. Odporkyňa je zamestnaná len na dohodu o pracovnej činnosti. Prácu vykonáva podľa potreby a zarobí minimálne čiastky. Len poplatky za bývanie činia 124,- eur mesačne, 30,- eur elektrina, plyn 17,- eur. Odporkyňa uviedla, že sa snaží uhrádzať aspoň najzákladnejšie výdavky, ale už jej začínajú chodiť rôzne upomienky. Finančne jej v značnej miere vypomáha kamarátka alebo aj svokra. Maloletý F. je žiakom 9. ročníka Základnej školy, maloletý B. navštevuje predškolské zariadenie. Otec sa so synom F. stretol naposledy 20. marca. Išlo o krátke stretnutie na autobusovej stanici, kde sa, samozrejme, otec so synom stretol v krčme. Otec už bol pod vplyvom alkoholu. Synovi F. dal 20,- eur s tým, že 10,- eur je pre mladšieho syna B., ktorý mal práve narodeniny. S maloletým B. bol otec naposledy na Vianoce. Vtedy sa jej vyhrážal fyzickými útokmi, taktiež bol pod vplyvom alkoholu. Potvrdila, že otec zaplatil deťom poplatok za školskú jedáleň za mesiace január a február 2014. Odporkyňa nemá dostatok financií ani na uspokojovanie najzákladnejších potrieb ich synov. Starší syn už nemá vyplatenú stravu v školskej jedálni, preto sa tam stravovať nemôže. Rodinné prídavky nepoberá od januára 2014. Do tohto obdobia prídavky poberal navrhovateľ. Podľa jej vedomostí, navrhovateľ popredal zariadenie z autoservisu. Deťom ani jej nedal žiadnu finančnú čiastku. Na kúpu rodinného domu čerpali úver, ktorý je potrebné splácať vo výške 170,- eur. Taktiež je nutné platiť poplatok za elektrinu 30,- eur a za vodu 35,- eur. Ani na úhrade týchto poplatkov sa navrhovateľ nijako nepodieľa. Na pojednávaní sa navrhovateľ vyjadril, že chce zobrať maloletých synov do Českej republiky, že sa tam bude o nich starať. Ona s takýmto riešením nesúhlasila a považovala to za nezmysel. S deťmi má vytvorený veľmi dobrý vzťah, deti sú na ňu citovo naviazané a chce sa o nich postarať za každú cenu. Vzhľadom na požívanie Alkoholu zo strany otca a spôsob jeho života, žiadala upraviť jeho stretávanie s deťmi za jej prítomnosti.

Navrhovateľ na doplnenie svojej výpovede uviedol, že vyživovaciú povinnosť k deťom si neplní, nakoľko nemá z čoho. Odporkyňa ho okradla, zničila tak 15 rokov jeho podnikania. Po ukončení podnikateľskej činnosti v decembri 2013 bol asi mesiac evidovaný na úrade práce a následne odišiel za prácou do Českej republiky, kde sa zamestnal ako automechanik u U.Í. Š.. Za mesiac február 2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 9.226 CZK a za mesiac marec 9.254 CZK. Iný príjem nemá. Spolu s priateľkou žije v Českej republike v jednoizbovom byte, za ktorý je potrebné zaplatiť sumu 8.500 CZK. Na úhrade týchto výdavkov sa podieľa jednou polovicou. Taktiež má bežné výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Cestovné do zamestnania činí mesačne 550 CZK. Má viaceré peňažné záväzky, ktoré nespláca a aj preto si hľadá lepšie platenú prácu.

Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ vo Vranove nad Topľou P. O. sa nedopustila trestného činu ani priestupku. P. O. bol dňa 23.12.2010 šetrený za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý správny orgán ODI ORPZ Vranov nad Topľou ukončil dňa 2.2.2011 pokutou a zákazom vedenia motorových vozidiel do 23.8.2014 a dňa 25.6.2013 bol šetrený za spáchanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorý Obvodný úrad vo Vranove nad Topľou ukončil dňa 10.9.2013 v rozkaznom konaní pokutou vo výške 10,- eur.

Podľa výpisu zo živnostenského registra P. O., ako podnikateľský subjekt, má pozastavenú činnosť od 16.12.2013 do 16.12.2014.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou vyplýva, že otec maloletých detí bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2013 do 2.2.2014.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, P. O. má nedoplatok na poisťnom vo výške 622,86 eur.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že nedoplatok na zdravotnom poistení u otca maloletých detí za rok 2013 predstavuje sumu 55,02 eur.

Podľa predložených výplatných pásov, otec u zamestnávateľa U. Š. dosiahol v mesiaci február 2014 čistú mzdu vo výške 9.226,- CZK, v mesiaci marec 2014 čiastku 9.254,- CZK.

Z výpisu z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 súd zistil, že navrhovateľ v tomto období vykázal základ dane vo výške 6.947,56 eur.

Z dohody o vykonaní práce vyplýva, že matka má so zamestnávateľom BMT Trade s.r.o. Humenné uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 25.9.2013, kde vykonáva prácu predavačky. Rozsah dohodnutej práce je maximálne 350,- hodín ročne. Za riadne vykonanú a odovzdanú prácu matke prináleží pracovná odmena vo výške 2,- eur / hodina.

Zo správy o priebehu poradenskopsychologickej konzultácie zo dňa 18.3.2014 vyplýva, že manželstvo menovaných manželov trvá 15 rokov. Z manželstva sa narodili 2 maloleté deti, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2013. Navrhovateľ nadviazal mimomanželský pomer, opustil svoju rodinu, neadekvátne zmenil svoje správanie k odporkyňi a k deťom. Odporkyňa za týchto okolností súhlasí s rozvodom, nedokáže tolerovať správanie navrhovateľa, najlepším riešením súčasnej situácie bude rozvod manželstva. Stanovisko odporcu k rozvodu a k spolužitiu nie je známe, pretože sa bez ospravedlnenia do poradne nedostavil. Vzhľadom na priebeh konzultácie v poradni, dlhodobé neadekvátne správanie navrhovateľa, jeho mimomanželský pomer, nezájum o spoluprácu, psychológ RPPS nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov poradenskopsychologickými prostriedkami.

Podľa ust. § 23 ods. 1, Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedly k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže podmienky pre rozvod manželstva účastníkov sú splnené.

Problémy v manželstve účastníkov sa prejavili už krátko po uzavretí manželstva v dôsledku rozdielnych názorov na manželský a rodinný život, hospodárenie rodiny a z toho prameniaceho nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany navrhovateľa, nadviazaním mimomanželskej známosti, ochladili sa vzájomné citové vzťahy manželov, navrhovateľ vyhľadával spoločnosť svojich kamarátov a priateľky, bol pod vplyvom alkoholu agresívny, k rodinným hádkam bola častokrát privolaná hliadka policajného zboru. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a účastníci zhodne uviedli, že obnovenie manželského spolužitia u nich neprihádza do úvahy.

Rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov a vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel.

Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloleťm deťom na čas po rozvode a to tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s čím súhlasil navrhovateľ a kolízny opatrovník.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloleťm deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení, suma minimálneho výživného činí, začínajúc dňom 1.7.2013, v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sumu 27,13 eur.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu, výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Súd manželstvo rodičov rozviedol, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých synov. Matka sa o svoje deti riadne a vzorne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, s deťmi má vytvorený pekný citový vzťah, preto súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z veku maloletých detí, ich odôvodnených potrieb, zárobkových možností a schopností rodičov, ako aj ich majetkových pomerov. Navrhovateľ od druhej polovice decembra 2013 do 2.2.2014 bol evidovaný ako nezamestnaný. V mesiaci január 2014 však vycestoval za prácou do Českej republiky, kde sa zamestnal a jeho priemerný mesačný príjem podľa doložených výplatných pások predstavuje sumu 9.240,- CEZ. Otec tvrdil, že podnikateľskú činnosť musel pozastaviť z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Túto tvrdenú skutočnosť však nijako nepreukázal. Daňové priznanie za rok 2013 ešte nepodal. Predložil list, ktorým požiadal o odklad podania daňového priznania do 30.6.2014. Súdu doložil knihu uzávierok elektronickej registračnej pokladne, z ktorej bolo možné preštudovať pásky s dennou uzávierkou. K poslednému dňu v tejto knihe bol kumulovaný obrat vo výške 7.279,57 eur. Ide o sumu, ktorá predstavuje súčet všetkých prijatých platieb od doby spustenia registračnej pokladne. Nedokladoval ale svoje výdavky, takže nemožno zistiť jeho hospodársky výsledok z podnikania za rok 2013. Otec je zdravý, schopný pracovať a dosahovať pravidelný príjem. Jeho vzdelanie a prax automechanika umožňuje nájsť si zamestnanie na súčasnom trhu práce. S prihliadnutím na všetky tieto kritériá určil výživné na maloletého F. v sume 100,- eur mesačne a na maloletého B. v čiastke 50,- eur mesačne. Začiatok vyživovacej povinnosti súd stanovil od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravil neobmedzene. Je v záujem maloletých detí, aby udržiavali a rozvíjali vzťah aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na súčasné zamestnanie otca v zahraničí, súd považoval neobmedzenú úpravu za optimálnu, vyhovujúcu potrebám detí, aj pracovným povinnostiam otca. S prihliadnutím na vek detí je stretávanie upravené bez prítomnosti matky. Samozrejme, za predpokladu, že otec nepríde za deťmi pod vplyvom alkoholu. Aj vzhľadom na súčasné, veľmi konfliktné vzťahy medzi rodičmi, by prítomnosť matky pri stretnutí otca so synmi, nebola na prospech pokojného priebehu stretnutia, ale naopak, vznikali by ďalšie konfliktné situácie.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte oznámiť orgánom, kde bolo manželstvo uzavreté, že prijíma svoje predchádzajúce priezvisko.