

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010117.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného O. O., E.. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom Myjava, Turá Lúka č. 312, trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 2. júna 2014 a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: O. O. Q. X. Č. W., nar. XX.XX.XXXX K. A.,  
J. I. A., J. P. Č.. XXX, na slobode, zamestnaný,

je vinný, že

dňa 16.01.2014 okolo 11.50 hod. viedol v meste A. Z. T. U., S. Y. Q. Z. E. E. A..X..Š., osobné motorové vozidlo zn. S. J., ev.č. A.-XXXAS, i napriek tomu, že mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/189/2012 zo dňa 23.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2013, bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci vo vedení motorových vozidiel každého druhu vo výmere 24 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 0T/10/2013 zo dňa 25.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2013, bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 2 /dva/ roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 106/14/3304-8 zo dňa 05.03.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Proti trestnému rozkazu zo dňa 10.03.2014 podal prokurátor odpor v zákonnej lehote. Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 02.06.2014.

Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a o hlavnom pojednávaní upovedomil prokuratúru.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo k dohode o konaní o dohode o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaný skutok priznal, súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy), uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 3 krát súdne trestaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Okresný súd Senica obžalovaného odsúdil trestným rozkazom zo dňa 10.01.2013, sp. zn. 0T/3/2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok do 10.01.2014 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 rok. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalovaného odsúdil rozsudkom zo dňa 23.01.2013, sp. zn. 2T/189/2012, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 600,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Okresný súd Senica obžalovaného odsúdil trestným rozkazom zo dňa 25.01.2013, sp. zn. 0T/10/2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na povinnej práci vo výmere 100 hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 rok. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2014 obžalovaný po roku 2007 nemá žiadny záznam priestupku.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 04.02.2014 obžalovaný má evidované v rokoch 2010 až 2012 ako vodič štyri priestupky v doprave.

Podľa správy mesta Myjava zo dňa 13.02.2014 obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Podľa správy spoločnosti MACCAFERRI CENTRAL EUROPE s.r.o. zo dňa 17.02.2014 obžalovaný je ich zamestnanom od 01.09.2013 a je v podstate kladne hodnotený.

Ďalej boli oboznámené ďalšie listinné dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 02.06.2014.

\* \* \* \* \*

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

U obžalovaného pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa ku trestnému činu priznal a svoj čin oľutoval - § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - predchádzajúce odsúdenia, ktoré sú za

rovnakú trestnú činnosť ako aktuálna trestná vec obžalovaného. Predchádzajúce odsúdenia Okresného súdu Senica OT/3/2013, OT/10/2013 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/189/2012 nemá obžalovaný v celosti osvedčené ani zahladené. Pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností je tak vyrovnaný. Obžalovaný spáchal žalovaný skutok po právoplatnosti vyššie citovaných odsudzujúcich súdnych rozhodnutí pre rovnorodú trestnú činnosť marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. U obžalovaného ide teda o špeciálnu recidívu. Napriek tomu, že si bol vedomý, že v čase spáchania skutku má uložený súdny zákaz viesť motorové vozidlá, opätovne viedol motorové vozidlo. Z predchádzajúcich odsúdení si obžalovaný nevzal ponaučenie, odsúdenia a tresty, ktoré mu boli uložené, sa minuli účinkom, keďže sa opätovne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (OT/3/2013, Okresný súd Senica) dopustil rovnakého trestného činu (OT/10/2013, Okresný súd Senica). Predchádzajúce odsúdenia tak nevedli u obžalovaného k naplneniu účelu sledovaného Trestným zákonom, čiže k jeho výchove na riadneho občana, pre ktorého by nebolo problémom dodržiavať právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej moci na úseku cestnej premávky. Je tak zrejmé, že obžalovanému v minulosti ukladané tresty (podmienený trest odňatia slobody, peňažný trest i trest povinnej práce), ktoré neboli spojené priamo s výkonom trestu odňatia slobody, nevedli k jeho prevýchove. Uvedená skutočnosť podľa názoru vylučuje uloženie alternatívnych trestov, resp. opätovného podmieneného trestu, ktorého sa domáhala obhajoba. Preto súd obžalovanému ukladal nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Popri treste odňatia slobody súd obžalovanému ukladal podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.