

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200823
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:6113200823.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: G.. A. C. D., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXX/XX, E. U. H., zastúpený zákonnou zástupkyňou Y.H. D., U.. XX. X. XXXX, R. L. XXX/XX, E. U. H., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimíra Dodrva, so sídlom Školská 10, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie sumy 11.986,- eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.990,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Súd trový konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 15. 1. 2013 pôvodne podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal od vtedy ešte žijúceho žalovaného B.. A. L. zaplatenia sumy 51.825,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že podľa správy o príčine vzniku požiaru Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom (ďalej len OR HaZZ) vznikol dňa 28. 1. 2012 v chate č. XXXX postavenej pri Belianskom Jazere v katastrálnom území R. Š., časť C., požiar. V tom čase v chate prespával žalovaný, ktorý sa staral o chatu. Kúril v krbe drevom a počas spánku došlo k vypadnutiu horiaceho dreva z krbu, nakoľko dvierka krbu neboli zaistené. Príčinou požiaru podľa správy príslušného OR HaZZ bola neodborná manipulácia s otvoreným ohňom pri obsluhu vykurovacieho telesa. Podľa už zmienenej správy za škodu zodpovedal pôvodne označený žalovaný, ktorý svojím konaním porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. b/ zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi.

Majiteľom chaty, v ktorej ku škode došlo, bol R. V.L.K., ktorý dňa 6. 12. 2011 uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu o poistení budovy, domácnosti, vedľajších stavieb, skla a zodpovednosti pod č. 7400190414, ktorou si aj pre prípad požiaru poistil chatu č. XXXX postavenú pri Belianskom jazere. Dňa 31. 1. 2012 žalobcovi menovaný poistník ohlásil poistnú udalosť - požiar chaty zo dňa 28. 1. 2012 a uplatnil si právo na poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy.

Na základe vykonanej ohliadky poškodenej chaty, predložených dôkazných listín vrátane znaleckého posudku, žalobca vyplatil menovanému poistníkovi poistné plnenie spolu vo výške 41.460,- eur, a to na základe likvidačnej správy zo dňa 20. 4. 2012. Predmetné plnenie pozostáva zo sumy:

- 44.200,- eur - výška škody na stavbe,
- 1.700,- eur - poškodená elektronika,
- 5.925,- eur - ostatné hnutelné veci,

- medzisúčtet je suma 51.825,- eur, krátené plnenie o 20 %, teda mínus 10.365,- eur.

Následne bol vykonaný výpočet poistného plnenia v zmysle likvidačnej správy zo dňa 30. 5. 2012 a bolo poistenému doplatené poistné plnenie o krátené plnenie, teda o sumu 10.365,- eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 1. 6. 2012. Celkovo bolo takto poškodenému R. V.M.O. vyplatené poistné plnenie vo výške 51.825,- eur. Žalobca sa domáha zaplataenia vyššie vypočítanej sumy s poukazom na ustanovenie § 420 a § 813 Občianskeho zákonníka v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi. Pôvodne žalovaného B.. A. L. označil ako pasívne legitimovaný subjekt vzhľadom na závery šetrenia príčin požiaru za vzniknutú škodu, z výsledkov ktorých je zrejmé, že žalovaný za škodu zodpovedá, nakoľko z nedbanlivosti porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. b/ vyššie citovaného zákona, keď zabudol zaistiť krbové dverka, v dôsledku čoho došlo počas jeho spánku k vypadnutiu horiaceho dreva z krbu a následnému vzniku požiaru chaty. S poukazom na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka jedná sa o subjektívnu zodpovednosť za vznik škody.

Žalobca vyzval žalovaného písomne dňa 13. 11. 2012, ktorá výzva mu bola doručená dňa 26. 11. 2012, na zaplataenie sumy, ktorá bola vyplatená titulom poistného plnenia, poškodenému. Žalovaný však na túto výzvu nereagoval a z dlžnej sumy nič nezaplatil. Preto sa žalobca domáha zaplataenia tejto sumy predmetnou žalobou, pričom odo dňa nasledujúceho od prevzatia predžalobnej výzvy požaduje aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca spolu so žalobou predložil dôkazné listiny, a to správu OR HaZZ, správu KR HaZZ, poistnú zmluvu č. 7400190414, hlásenie poistnej udalosti zo dňa 28. 1. 2012, likvidačnú správu, výpočet výšky poistného plnenia, k tomu patriace faktúry a výpisy z účtov, predžalobnú výzvu, k tomu patriacu doručenkou preukazujúcu prevzatie výzvy žalovaným zo dňa 26. 11. 2012.

V priebehu pojednávania Okresný súd Banská Bystrica zistil, že žalovaný B.. A. L. dňa 3. 2. 2013 zomrel a podľa osvedčenia o dedičstve pod sp. zn. 24D 93/2013 vyhotovené JUDr. Pavlom Jombíkom, notárom so sídlom v Banskej Bystrici, ktoré nadobudlo právne účinky dňa 15. 4. 2013, bolo zistené, že jediným zákonným dedičom po poručiteľovi je jeho maloletý syn A. C. D., U.. XX. X. XXXX, ktorý má trvalý pobyt v E. U. H.. Nakoľko menovaný nadobudol po poručiteľovi - pôvodne označenému žalovanému v tomto konaní, dedičstvo vo výške 11.986,- eur (spoluvlastnícky podiel z nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX - rodinný dom s príslušenstvom v kat. území E.E. U. H.), žalobca označil tohto zákonného dediča a právneho nástupcu ako žalovaného. Nakoľko tento viaže trvalý pobyt v okrese E. U. H., uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C 145/2013-96 zo dňa 22. 8. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 9. 2013, súd pripustil vstup do konania maloletému A.Ó. C.O. D., ktorý je v konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou Y. D. a následne postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. Predmetným uznesením zároveň zastavil konanie v časti o zaplataenie sumy 39.839,- eur, v ktorej časti žalobca zobral návrh späť vzhľadom na výšku nadobudnutého dedičstva - 11.986,- eur.

Tunajší súd teda vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti viedol dokazovanie vo vzťahu k zvyšnej sume voči žalovanému - právnemu nástupcovi B.. A. L..

Maloletý žalovaný bol okrem svojej zákonnej zástupkyne v konaní zastúpený právnym zástupcom JUDr. Vladimírom Dodrvom, ktorý už proti odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica o pripustení maloletého do konania namietal jeho pasívnu legitimáciu, pričom uvádzal, že konajúci súd sa nezaoberal tým, či v konaní ide o také povinnosti, ktoré môžu smrťou poručiteľa prejsť na dediča. Vyslovil názor, že pri rozhodovaní o prípustnosti zámeny účastníkov sa súd nezaoberal inštitútom zodpovednosti za škodu a jeho spôsobilosťou na prechod v rámci dedenia. Ak žalobca požaduje náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickou osobou z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti, ku ktorej malo dôjsť zapríčinením požiaru v zmysle Zákona o ochrane pred požiarmi, a ktorú škodu mal spôsobiť poručiteľ - otec maloletého, je toto právo platné len voči zodpovednej osobe, ktorej je daná možnosť zbaviť sa tejto zodpovednosti formou exkulpácie a tým sa vyhnúť nezákonnému plneniu za škodu. V závere teda uviedol, že žalobca sa mohol svojho nároku domáhať len voči B.. A. L.O.B., u ktorého sa predpokladá, že škodu svojím zavineným konaním spôsobil. V prípade smrti takejto osoby dochádza podľa § 107 ods. 1 O.s.p. k vzniku prekážky a zároveň platí, že povinnosť, ktorá zanikla, nemôže spĺňať zákonný predpoklad podľa § 92 ods. 1 O.s.p.. V závere teda vyvodil, že zodpovednosť za škodu v danom prípade zanikla smrťou škodcu a nemožno tento nárok uplatňovať voči jeho dedičovi.

Právny zástupca žalovaného aj v ďalšom konaní, teda v konaní pred tunajším súdom, namietal pasívnu legitimitáciu maloletého, a to aj napriek tomu, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 10. 2013 bolo uznesenie okresného súdu o pripustení maloletého A.Ó. C.O. D. do konania na strane žalovaného ako právneho nástupcu pôvodne označeného žalovaného potvrdené. Súd sa teda týmto opakovaným argumentom žalovaného na zamietnutie žaloby nezaoberal a v celom rozsahu sa stotožňuje so stanoviskom krajského súdu, ktorým je zároveň pre toto konanie viazaný.

V ďalšom konaní právny zástupca žalovaného akceptoval predmetné stanovisko krajského súdu, teda že žalovaný je pasívne legitimitovaný, avšak poukázal na to, že len do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva. Súd zistil, že táto argumentácia je v súlade s úpravou petitu žaloby a že žalobca sa domáha len takej sumy, ktorá korešponduje výške nadobudnutého dedičského podielu maloletým. Právny zástupca žalovaného ako ďalší argument uviedol skutočnosť, že žalobca doposiaľ nepreukázal relevantne svoj nárok, teda nepredložil dôkaz, ktorým by označil zavinenie zomrelého. Navrhoval, aby žalobca predložil znalecký posudok o príčine vzniku požiaru a autorizované potvrdenie o spôsobilosti krbovej a komínovej sústavy a potvrdenie elektroinštalácie majiteľa chaty. Navrhoval teda, aby sa súd v konaní zaoberal otázkou príčiny vzniku škody, teda požiaru, vo vyhoretej chate s argumentáciou, že pri šetrení príslušnými inštitúciami nebolo zisťované, či majiteľ chaty R. V.M.K. vykonával pravidelné čistenie komína a či mal o tom písomné potvrdenia podľa § 20 ods. 2 písm. a/ bod 1 vyhlášky č. 419/2007 Z. z.. Ďalej navrhoval, aby aj napriek tomu, že v danom prípade bolo voči žalovanému započaté a vedené trestné konanie, súd sa zaoberal opakovane týmto prípadom a prešetroval, či skutočne požiar zapríčinil žalovaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, za použitia dôkazných listín, dôkazných spisov vyžiadaných z Okresného súdu Banská Bystrica, OR PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom, KR HaZZ v Banskej Bystrici, Okresného archívu v Banskej Štiavnici, vypočul svedkov - majiteľa chaty R. V., písomne vyžiadal stanovisko svedka G. Š. (pracovníka poisťovne) a zistil tento skutkový stav:

Ako už bolo vyššie uvedené v popise odôvodnenia žalobného návrhu, žalobca vyplatil poškodenému R. V. poisťné plnenie vo výške 51.825,- eur potom, čo vzal za preukázané na základe hlásenia poisťnej udalosti, že v zmysle správy OR HaZZ v Žiari nad Hronom dňa 28. 1. 2012 došlo neodbornou manipuláciou s otvoreným ohňom pri obsluhu vykurovacieho telesa - kozubu v priestoroch chaty k jej požiaru. Predmetnú škodu spôsobil B.. A. L., čo vyplýva aj z dôkazných spisov, ktoré si súd v tomto konaní v rámci dokazovania zadovážil. Podľa trestného spisu OO PZ v Banskej Štiavnici ČVS: ORP-129/OVK-ZH-2012 súd zistil, že vtedy ešte žijúci B.. A. L. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28. 1. 2012, keď posledný krát v nočných hodinách prikladal do kozuba, dvierka na ňom privrel takým spôsobom, že poisťku nedotlačil úplne na doraz a urobil tak kvôli tomu, aby oheň mal ešte nejaký ťah. Po tomto odišiel spať na poschodie a následne sa zobudil na dymový hlásič a spozoroval, ako sa popri drevenom obklade na stenách šíri oheň. Na základe tejto výpovede súd aj v tomto konaní nemal dôvod pochybovať o záveroch policajného šetrenia a následného započatého trestného stíhania obžalovaného, ktorý bol v konaní č. k. 2T 155/2012 Okresného súdu Žiar nad Hronom okresnou prokuratúrou obžalovaný z nedbanlivosti, ktorou spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a následne značnú škodu, čím spáchal prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona. Z predmetného dôkazného trestného spisu a predmetného vyšetrovacieho spisu, ako aj zo znaleckého posudku následne vyhotoveného Ing. Máriou Harachovou, súd vzal jednoznačne za preukázané, že požiar bol spôsobený pôvodne označeným žalovaným a jeho právny nástupca v tomto konaní nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by túto skutočnosť vyvracali. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. k. 2T 155/2012 bolo predmetné konanie zastavené, a to z dôvodu, že obžalovaný B.. A. L. dňa 3. 2. 2013 zomrel. Nakoľko predmetné konanie nebolo čo do merita veci ukončené, súd sa pri riešení otázky, či je daná zodpovednosť toho času už nebohého B.. A. L. za škodu, ktorá bola spôsobená na predmetnej chate, v tomto konaní aj napriek tomu, že je to regresné konanie, zaoberal. Zadovážil si ďalšie dôkazné materiály týkajúce sa poškodenej nehnuteľnosti - rekreačnej chaty na Belianskom jazere v kat. území Banská Štiavnica, časť Jergišťôľňa. Z dôkazných listín predložených z Okresného archívu v Banskej Štiavnici súd zistil, že predmetná stavba bola pôvodným vlastníkom D. E.O. postavená na základe stavebného povolenia v roku 1969. Bolo vydané územné rozhodnutie o určení stavebného obvodu, zvolané kolaudačné konanie, vydané kolaudačné rozhodnutie v októbri 1979 a k dôkazným materiálom je priložený aj situačný návrh a náčrt predmetnej nehnuteľnosti.

Zo svedeckej výpovede poškodeného R. V. súd zistil, že tento B.. A. L. dlhé roky poznal, v podstate boli priatelia a nakoľko mal finančné problémy a on sa mu snažil pomôcť, tak mu požičiaval peniaze a nakoniec od neho odkúpil predmetnú chatu, v ktorej mu B.. A. L. robil správcu. Chatu od neho odkúpil v roku 2012, takže B.. A.Ó. L. túto nehnuteľnosť veľmi dobre poznal. On bol jej vlastníkom pred vyhorením len krátku dobu. Dodal, že toho času už nebohý B.. A.Ó. L. mal problémy s alkoholom, a aj s inými látkami. Má vedomosť, že mal problém aj so zákonom. Posledných desať rokov často chodil po súdoch. Podľa jeho vedomostí bol obeťou organizovaných skupín, ktoré ho zneužili na trestnú činnosť. Práve od neho sa v deň požiaru dozvedel o tom, že chata zhorela. Keď prišiel na miesto samé, spozoroval, že B.. A.Ó. L. nebol v dobrom zdravotnom stave, a preto požiadal políciu, aby mu urobili skúšku na alkohol, ten mu však v krvi zistený nebol. Svedok vypovedal, že s určitosťou si pamätá, že B.. A.Ó. L. mu následne po požari povedal: „že zabudol zatvoriť dvere na krbe, že boli len privreté a že ich nezhákol“. Bezprostredne po požari, ani následne potom nedozvedel sa od žiadnych inštitúcií, žeby príčinou požiaru malo byť niečo iné. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či ako vlastníka chaty zabezpečoval pravidelné čistenie komína a či boli robené jeho previerky, odpovedal, že k tomu sa nevie vyjadriť. Správcom chaty bol pán L., a to na základe zmluvy o správe, ktorú mal s ním uzavretú. S určitosťou v závere svedok vypovedal, že v chate, ani v blízkosti chaty iné osoby, okrem menovaného B.. A.Ó.K. L.K. nevidel v čase, keď malo dôjsť k požiaru. Samozrejme okrem hasičov a iných privolaných osôb. V závere dodal, že chata bola pravidelne využívaná. Nikdy nebol problém s elektrikou, komínom, ani s krbom. Pokiaľ by takéto problémy boli, B.. A.Ó. L. by určite pýtal peniaze na opravu týchto zariadení.

Súd sa ďalej oboznámil s dôkazným spisom KR HaZZ v Banskej Bystrici pod č. KRHZ-BB-251/2012, v ktorom je popísaný priebeh zásahu pri hasení požiaru dňa 28. 1. 2012 v predmetnej chate, kde sa okrem iného uvádza, že príčinou vzniku požiaru bola neodborná manipulácia s ohňom vo vykurovacom telese, pričom užívateľom a zároveň správcom chaty bol v tom čase A. L..

Ďalej sa súd oboznámil aj s písomnou svedeckou výpoveďou G. Š. - likvidátora žalobcu, ktorý uviedol, že pri riešení poisťnej udalosti nie je úlohou poisťovne skúmať, či škodca bol za vznik predmetnej škody trestne stíhaný a či je trestné stíhanie ukončené, nakoľko táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na výpočet výšky škody a na riešenie poisťnej udalosti.

Súd sa ďalej oboznámil s dôkaznými listinami predloženými žalobcom, a to predovšetkým s likvidačnou správou, výpočtom poisťného plnenia a ďalšími dôkaznými listinami, ktoré tvoria súčasť poisťnej udalosti pod č. 1220004645 týkajúcej sa poisťného plnenia R. V.. Vzal za preukázané, že žalobca postupoval správne, keď pri popise priebehu škody vychádzal z vyšetrovacieho a trestného spisu, so záverov prokuratúry, ktorou bola vznesená obžaloba na B.. A.Ó. L. a keď v závere konštatoval, že škoda bola spôsobená požiarom, ktorý bol na základe výsledkov skúmania hasičskými technikmi zapríčinený neodbornou manipuláciou krbového telesa toho času už nebohým B.. A.Ó. L.. Pri výpočte výšky škody a následného poisťného plnenia žalobca vychádzal zo znaleckého posudku č. 6/2012 vyhotoveného znalkyňou z odboru stavebníctva Ing. Máriou Harachovou, ktorá poškodenú nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX v kat. území R. Š. - chatu č. XXXX na parc. č. XXXX. Výšku škody na stavbe po požari vyčíslila na sumu 44.200,- eur. K tomu bola pripočítaná suma 1.700,- eur za poškodenie elektroniky a ostatné veci hnuťelné nachádzajúce sa v chate podľa zoznamu na sumu 5.925,- eur.

Na základe vyššie popísaných dôkazov, popísaného a dôkazmi podloženého skutkového stavu súd vzal za jednoznačne preukázané, že subjektom zodpovedným za škodu bol B.. A. L.. Súd nezistil také relevantné skutočnosti, ktoré by mali vyvracať, alebo nabúravať výšku škody, navyše táto bola zistená a preukázaná znaleckým dokazovaním, a preto súd v tomto konaní nepovažoval za potrebné vyhovieť návrhu právneho zástupcu žalovaného a viesť ďalšie dokazovanie na zisťovanie, či požiar nemohol byť spôsobený inou okolnosťou, ako neodbornou manipuláciou vykurovacieho telesa B.. A. L.. Takáto obrana žalovaného sa súdu pre daný prípad javí len ako tendenčná a účelová, a preto súd ďalšiemu návrhu na dokazovanie, a to predloženia dôkazov vlastníkom toho času už zhorenej chaty o vykonávaní pravidelného čistenia komína nevyhovet a takýto návrh ako právne irelevantný zamietol.

Podľa § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 471 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je dedičstvo predĺžené, môžu sa dedičia s veriteľmi dohodnúť, že im dedičstvo prenechajú na úhradu dlhov. Súd túto dohodu schváli, ak neodporuje zákonu alebo dobrým mravom.

Podľa § 813 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na poistiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

Z prevedeného dokazovania súd vzal jednoznačne za preukázané, že maloletý A. C. D. ako právny nástupca - zákonný dedič po nebohom B.. A. L. je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní, čo vyplýva aj z potvrdzujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 702/2013. Z dokazovania jasne vyplynulo, že nebohý B.. A. L. bol jedinou osobou, ktorá v čase vzniku požiaru dňa 28. 1. 2012 manipulovala s vykurovacím telesom v poškodenej nehnuteľnosti a zo všetkých dôkazných listín jednoznačne vyplynulo, že práve on zodpovedal za škodu, ktorá vznikla vyhorením predmetnej chaty, pričom ku škode došlo neodbornou manipuláciou s otvoreným ohňom pri obsluhu vykurovacieho telesa. Túto skutočnosť potvrdil aj sám B.. A. L. vo svojej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní, preto s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka bol tou osobou, ktorá zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená majiteľovi chaty a poistenému R. V.. Preto žalobca sa správne s poukazom na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáhal už od právneho nástupcu žalovaného - jeho dediča, zaplatenia tej časti vyplateného poistného, ktorá siaha do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva, teda sumy 11.986,- eur.

Nakoľko však z dokazovania jasne vyplýva, že jediným zákonným dedičom po nebohom B.. A. L. bol jeho maloletý syn, ktorý žije s matkou Y. D. a okrem nehnuteľnosti, ktorú zdedil po otcovi, žiaden iný majetok nevlastní, preto súd využil za použitia ustanovení § 450 Občianskeho zákonníka v spojení s § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka moderačné právo a znížil povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi ním požadovanú sumu o 1/3, a teda v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 150 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vzal za preukázané, že u žalovaného sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré ho súd k náhrade trov konania nezaviazal. Žalovaný je maloletý, žiak 4. ročníka základnej školy, je polosirota, žije iba s matkou a aj keď je spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý zdedil po otcovi, jeho hodnota je tou sumou, ktorú je povinný na základe tohto rozsudku žalobcovi zaplatiť. Maloletý žalovaný sa žiadnym spôsobom nepričinil na vzniku škody, a preto súd ho na náhradu trov tohto konania nezaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.