

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213205133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213205133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporkyni: G. Y., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. X. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej M. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 78,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 78,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 78,65 € od 18.11.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,58 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2013, upresneným písomným podaním zo dňa 20.5.2013, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 78,65 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 17.1.2011 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko odporkyňa dohodnuté poistné nezaplatila riadne a včas, navrhovateľ si uplatnil pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, keď dlžné poistné predstavuje sumu 78,65 €. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 18.11.2011 (odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy) do zaplatenia ako i náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 22.5.2013 platobný rozkaz 10Ro/158/2013-18, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením č.k. 10Ro/158/2013-40 zo dňa 13.1.2014 zrušil.

Uznesením č.k. 14C/229/2014-44 zo dňa 17.3.2014 tunajší súd ustanovil odporkyni za účelom hájenia jej práv v tomto konaní opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu poistnej zmluvy, podmienok uzavretia poistnej zmluvy, zániku poistenia, vyjadrenia navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 17.1.2011 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. 7005265579 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 17.1.2011. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 134,59 €. Splatnosť poistného bola v štvrtročných intervaloch.

Poistný vzťah zanikol ku dňu 17.11.2011 a to na základe oznámenia navrhovateľa o zániku poistenia pre neplatenie poistného. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu dlžného poistného ku dňu zániku poistenia vo výške 78,65 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 7005265579. Keďže odporkyňa nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. došlo dňom 17.11.2011 k zániku poistenia a navrhovateľovi vznikol nárok na uhradenie poistného do doby zániku poistenia, čo predstavuje sumu vo výške 78,65 €.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Keďže v konaní nebolo preukázané, že dlh odporkyne bol uhradený, alebo že zanikol inak, súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo požiadavky - úrok z

omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. od 18.11.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenie sumu vo výške 58,58 € (odmena za 2 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH). Náhradu trov konania súd v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporkyňu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.