

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010251
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010251.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

G. I. H. J. D. B. R. H. - nar. XX.XX.XXXX P. B. Z., trvalo bytom
O., C. B. Z.,

je v i n n ý

- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 14.11.2013 v čase okolo 21.45 hod. v Štrbe, časť Tatranská Štrba, okres Poprad, z izby č. XX, nachádzajúcej sa v Ubytovni v objekte Železničnej stanice SR, Železničná č. 14, využil nepozornosť O. R. a tomuto z nočného stolíka zobral kľúče od osobného motorového vozidla tov. značky AUDI A6, TDi, AA, evidenčného čísla B. XXX Q., ktorého hodnota predstavovala sumu 9 000,--eur a s týmto vykonal bez súhlasu a povolenia vlastníka vozidla O. R. jazdu do Považskej Bystrice, kde vozidlo odstavil v nepoškodenom stave pri železničnej stanici na ulici Robotníckej a následne z vozidla odcudzil finančnú hotovosť v sume 170,--eur, následne kľúče od vozidla nechal položené na stole v prevádzke baru Euro Devil Pub v Považskej Bystrici na ulici Tatranskej č. 293, čím spotrebovaním pohonných hmôt spôsobil škodu v sume 41,85,--eur a krádežou finančnej hotovosti škodu v sume 170,--eur pre vlastníka O. K., pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. OT 11/2011 z 25.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a spáchal taký čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 /päť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T 87/2013 zo dňa 08.04.2014, právoplatný dňom 30.04.2014 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenému O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., D.. T. XX škodu vo výške 211,85,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a spáchal taký čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.