

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201688  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201688.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: O. C., Z..G., V.: XXXXXXXX, H.Á. XX/A, XXX XX H., proti odporcovi: H. G. O. U. Y..G., C. XXXX/X, XXX XX U., V.: XXXXXXXX, F. B. R. H., C. B. G. U., o zaplatenie 242,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,96 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal uhradenia sumy 242,96 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.12.2010 poistnú zmluvu č. 1138921 o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 571,42 Eur. Poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné dňa 13.12.2010 a v ďalších poistných obdobiach bolo poistné splatné vždy 13.12. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný uhradil poistné len za prvé poistné obdobie dňa 13.12.2010, ďalšie poistné nebolo uhradené. Žalobca výzvou zo dňa 13.03.2012 vyzval žalovaného na úhradu sumy 571,42 Eur, výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 20.03.2012. V zmysle čl. 17 bod 3 VPPZ/0109 sa výzva považuje za doručенú dňa 20.04.2012. Žalovaný poistné neuhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Poistenie teda zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka ods. 2 uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného, t.j. dňa 20.04.2012. Žalovaný je teda povinný zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia a to od 13.12.2011 do 20.4.2012 vo výške 202,96 eur. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369 c Ob.z. s poukazom na § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. v sume 40 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/55/2014-20 zo dňa 14.03.2014, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 01.04.2014 č.k. 7C/55/2014-22 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/55/2014-25 zo dňa 15.05.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - R. H., C. B. G. U., keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ a ani opatrovníčka odporcu nedostavili, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou na zaplatenie poistného, zánikom poistnej zmluvy, a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 13.12.2010 poistná zmluva č. 11 3 8921 ako poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu. Trvanie poistenia bolo upravené od 13.12.2010 od 14,00 hod. na dobu neurčitú, poistné obdobie bolo - jeden poistný rok, splatnosť poistného v ročných poistných obdobiach naraz vo výške 571,42 eur. Dátum splatnosti bol vždy do 13.12. bežného kalendárneho roka. Odporca na poistnej zmluve uhradil poistné len do 12.12.2011. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 1.3.2012 ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 13.12.2011 - 12.12.2012 vo výške 571,42 eur s tým, že ak poistné neuhradí do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistné zanikne. Poistenie teda zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t.j. dňa 20.04.2012. Dlžná suma poistného za dobu do zániku poistenia a to od 13.12.2011 do 20.4.2012 predstavuje sumu 202,96 eur. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369 c Ob.z. s poukazom na § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. v sume 40 eur.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 OZ, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 369 c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a

to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

V zmysle novej právnej úpravy, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je určená nariadením vlády Slovenskej republiky vo výške 40,- EUR jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vzniká po prvý raz v prípade, ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného záväzku, ktorý bol uzatvorený najskôr 1. februára 2013. Vyššie uvedená paušálna náhrada sa neuplatní, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že návrh je čiastočne dôvodný. Je nesporné, že odporca na poisťovnej zmluve uhradil poisťné len do 12.12.2011. Preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie poisťného výzvou zo dňa 1.3.2012 a to za obdobie od 13.12.2011 - 12.12.2012 vo výške 571,42 eur s tým, že ak poisťné neuhradí do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poisťné zanikne. Keďže poisťné zaplatené nebolo, poisťenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t.j. dňa 20.04.2012. Súd odporcu preto zaviazal na zaplatenie dlžného poisťného za dobu do zániku poisťenia a to od 13.12.2011 do 20.4.2012 vo výške 202,96 eur. Navrhovateľ si tiež uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9 % ročne ale aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369 c Ob.z. s poukazom na § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. v sume 40 eur. Vzhľadom na to, že poisťenie je upravené v Občianskom zákonníku aj na vedľajšie právne inštitúty (napr. omeškanie) sa vzťahujú ustanovenia OZ. Vzhľadom na to, že odporca sa s platením poisťného dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., vo výške 9% ročne zo sumy 202,96 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia.

Súd však zamietol návrh čo do sumy 40 eur, ktorá suma mala predstavovať paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369 c Ob.z. s poukazom na § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. v sume 40 eur. V danom prípade došlo k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy dňa 13.12.2010, pričom veriteľovi vzniká nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky po prvý raz v prípade, ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného záväzku, ktorý bol uzatvorený najskôr 1. februára 2013. Vzhľadom na uvedené, súd o navrhovateľovi nárok na paušálnu náhradu nákladov vo výške 40 eur nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v prevažnej časti, priznal trovy konania v sume 16,50 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.