

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 12Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200136.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., proti odporcovi D. B., nar. v roku 1996, trvale bytom E. XXX, v konaní o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na začatie konania, podaný na Okresnom súde Kežmarok dňa 25.01.2023, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 25.01.2023 na tunajšom súde žiadala, aby bolo určené otcovstvo domnelého otca D. B. k maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky.

Uznesením č.k. 12Pc/8/2023 -5 zo dňa 27.01.2023 súd vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, aby svoje neúplne podanie doručené Okresnému súde Kežmarok opravila a doplnila písomne v dvoch vyhotoveniach a to tak, že označí muža, ktorého otcovstvo má byť určené a to uvedením mena, priezviska, adresy trvalého pobytu alebo pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaj a ak je to možné, uvedie svoje telefónne číslo a elektronickú adresu ako aj telefónne číslo a elektronickú adresu muža, ktorého otcovstvo má byť určené. Súd zároveň poučil navrhovateľku, že ak svoje podanie do 10 dní od doručenia uznesenia neopraví a nedoplní, jej podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na základe vyššie uvedeného, súd neúplné podanie navrhovateľky odmieta. Prostredníctvom uznesenia súd vyzval navrhovateľku na doplnenie podaného neúplného návrhu. Z podaného návrhu nebolo zrejmé koho navrhovateľka označuje za domnelého otca maloletej dcéry. Navrhovateľka uviedla meno a adresu domnelého otca, ale neuviedla žiadny konkrétnejší údaj, na základe ktorého by mohol súd s určitosťou identifikovať účastníka. Lustráciou bolo nájdených päť osôb s totožným menom. Matke bolo uznesenie, ktorým ju vyzval na doplnenie návrhu, doručené dňa 02.02.2023 a do dnešného dňa návrh nedoplnila o súdom presne špecifikované informácie uvedené v uznesení. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o konanie vo veci určenia rodičovstva, ktoré môže začať len na návrh, súd pre neúplnosť návrhu, ktorá spočíva v absencii podstatných náležitostí návrhu, nemôže pokračovať v konaní a z tohto dôvodu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)