

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204167
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1417204167.15

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova 4, Bratislava, IČO: 307 977 21, Pribišova 4, Bratislava, zastúpený JUDr. Angelika Bůžek, advokátka, Björnsonova 14, Bratislava, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, IČO: 00 169, 731, Polianky 9, Bratislava, zastúpený Mgr. Matej Vida, advokát, Papradňová 3, Bratislava, o zaplatenie 7.169,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.169,90 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7.169,90 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.03.2017 domáhal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 7.169,90 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7.169,90 eur od 11.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatennej faktúry č. 04/2014 vystavenej na sumu 7.169,90 eur, ktorou žalobca refaktúroval žalovanému za rok 2010 dodávku teplej vody (voda TUV a teplo TUV) za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 do nebytových priestorov vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

2. Platobným rozkazom zo dňa 06.10.2017, č.k. 9C/20/2017-57 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor.

4. Súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 15.07.2024. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi dôvodmi neospravedlnil.

5. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní navrhla, aby súd po preskúmaní a v prípade zistenia splnenia zákonných podmienok vo veci rozhodol podľa § 274 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v plnom rozsahu.

6. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

b/ ak žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie konané dňa 15.07.2024, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia

sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 274 písm. a/ C.s.p.), neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a právna zástupkyňa žalobcov navrhla, aby súd podľa § 274 C.s.p. rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd vyhovel návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keď boli splnené zákonné predpoklady pre takýto postup súdu.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

11. Vzhľadom k tomu, že pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 15.07.2024 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd namiesto správneho výroku - bod. I.:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.169,90 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7.169,90 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nesprávne vyhlásil:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.169,90 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7.169,90 eur od 11.10.2024 do zaplatenia“, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd tak nesprávne uviedol dátum, od ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania (dátum 11.10.2024 ešte ani nenastal).

12. Keďže sa jedná sa o zrejmu nesprávnosť, toto pochybenie opravil.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.).

Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.