

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010420.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 02.06.2014, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

N. Y. narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., ul.  
K.. K. č. X

je vinný, že

dňa 03.02.2013 v presne nezistenom čase a mieste v Trnave vystavil kúpno-predajnú zmluvu medzi ním, ako predávajúcim a kupujúcim N. U., narodeným XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, okres W., predmetom ktorej bol predaj a kúpa osobného auta značky OPEL VIVARO X83, VIN P TEČ U.-XXXJ., rok výroby 2005, modrej metalízy, napriek tomu, že nebol vlastníkom tohto auta, v zmysle ktorej mu kupujúci N. U. vyplatil za kúpu predmetného auta 4.900,- eur, následne po viacnásobnom telefonickom naliehaní N. U. k odhláseniu a prihláseniu tohto auta na kupujúceho, dňa 09.04.2013 asi o 16.00 h sa v Leviciach, na presne nezistenom mieste stretol s N. U., od ktorého predmetné auto vylákal za účelom jeho odhlásenia a prihlásenia na kupujúceho na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, pričom vedel, že toto nebude môcť urobiť, pretože nebol ešte vlastníkom tohto auta, ale iba držiteľom, doteraz auto kupujúcemu nevrátil a ani nevrátil peniaze, čím takto N. U. spôsobil škodu vo výške 4.900,- eur, ako uhradenú kúpnu cenu a 700,- eur za zakúpené a namontované disky a pneumatiky na uvedené auto, teda celkom vo výške 5.600,- eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia podmienične odkladá .

Podľa 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX škodu vo výške 5.640,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 76/2014. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.