

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206141  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206141.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe 3, Strašnice, K Červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpená Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej: F. Š., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., L. O. XXXX/X-XX, v konaní o zmenkové plnenie, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou vo forme návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako „nariadenie“), doručenou tunajšiemu súdu 28.03.2013, postúpenou Okresnému súdu Žilina 09.04.2013 a následne postúpenou (vrátenou) tunajšiemu súdu 20.09.2013 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline zo 07.08.2013 č. k. 13Ncb/121/2013-30, ktorým bol určený tunajší súd ako súd miestne príslušný na prejednanie veci, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplata zmenkovej sumy vo výške 801,15 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 801,15 eura od 26.02.2011 do zaplata, 6 %-ného ročného úroku zo sumy 801,15 eura od 11.04.2011 do zaplata, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,67 eura, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je žalovaná s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Ružomberok, dátum vystavenia zmenky je uvedený 13. september 2010 a v časti „zmenková suma“ je uvedená suma 801,15 eur, slovom osemsto jeden eur 15 centov a v časti „zmenkový úrok 0,25% denne od je vyplnený dátum 26. februára 2011. Ďalej je na zmenke uvedené: Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené: Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, že ide o zmenku „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Napokon je na prednej strane zmenky v pravom hornom rohu uvedené číslo 500100422. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je vpravo text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

Z uvedenej zmenky nepochybne vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.

Z lustrácie spisov v elektronickom registri vykonanej súdom v rámci prvotných administratívnych úkonov realizovaných po dôjdení návrhu, založenej v spise na č. I. 11 a 47 vyplýva, že tomuto konaniu predchádza o. i. aj konanie sp. zn. 2Er/303/2012, v ktorom vystupovala ako účastníčka konania - povinná terajšia žalovaná a ako oprávnený terajší žalobca. Lustrácia spisov sa pritom vykonáva v každej veci bez ohľadu na to, že by to ktorýkoľvek z účastníkov navrhoval, nakoľko týmto spôsobom súd získava podklady najmä pre skúmanie podmienok konania a v rámci nich či sa nejedná o prekážku rozhodnutej veci alebo prekážku litispencie.

Z uvedeného spisu sp. zn. 2Er/303/2012 súd zistil, že zmenka bola vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. 500100422 (jej číslo je uvedené na zmenke vpravo hore) uzavretou medzi žalovanou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., dňa 13.09.2010. Súdny exekútor, u ktorého bol návrh na vykonanie exekúcie spísaný 13.07.2012, doručil na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.08.2012. O tejto žiadosti exekučný súd rozhodol uznesením z 26.09.2012 č. k. 2Er/303/2012-11 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.09.2013 po tom ako bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline z 22.08.2013 č. k. 3CoE/237/2012-32. Následne súd uznesením z 29.11.2013 č. k. 2Er/303/2012-39, právoplatným 08.01.2014, exekučné konanie zastavil.

Na základe uvedeného zistenia súd tlačivom B (čl. 4 bod 4 nariadenia) vyzval žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu na doplnenie návrhu (žaloby) o oznámenie, či mu bola zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 500100422 uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a žalovanou a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru vyplývajúceho z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, ktorá bola v čase vyplnenia zmenky a aby túto výšku dokladoval. Z uvedenej výzvy musela byť zástupcovi žalobcu zrejماً vedomosť súdu o „prepojení“ zmenky so záväzkom zmenkového veriteľa a žalovanej vyplývajúcej z úveru č. 500100422.

Z vyjadrenia žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu na uvedenú výzvu, danom podaním z 03.12.2013, o. i. vyplýva, že uplatnená pohľadávka je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky, ktorej originál žalobca predložil a že zmenkové informácie preniesol žalobca presne do návrhu na uplatnenie pohľadávky. Žalobca si uplatňuje v konaní majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad rámec už v návrhu súdu oznámiť alebo predložiť. Nemá dostatočne presné a primerané údaje na to, aby mohol zodpovedne zhodnotiť typ zmenky a titul jej vzniku.

Z tohto vyjadrenia vyplýva, že:

- spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., previedla na žalobcu len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplateného úveru v čase vyplnenia zmenky žalobcovi nie je známa a nemá mu byť známy ani typ zmenky a titul jej vzniku.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď - tlačivo C doručil žalovanej (čl. 5 bod 2 nariadenia), ktorá doručila 14.03.2014 vyplnené tlačivo C, kde v časti II, bod 1. uviedla, že pohľadávku akceptuje čiastočne. Nesúhlasí s úrokmi z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 801,15 eura od 26.02.2011 do zaplatenia, pretože ich považuje za rozporné s dobrými mravmi. V bode 2. uviedla písomný dôkaz - zmluva o úvere z 13.09.2010 č. 500100574, ktorá úzko súvisí so zmenkou vystavenou v deň podpísania tejto zmluvy o úvere, t.j. 13.09.2010. Ďalej zaškrtila políčko, že nechce nariadiť ústne pojednávanie, nežiada o náhradu trov konania a nechce si uplatniť protipohľadávku.

Podľa čl. 7 bod 1 písm. c) nariadenia súd dňa 10.04.2014 predvolal strany na pojednávanie, ktorého termín určil na deň 05.05.2014 o 8.15 h.

Zástupca žalobcu svoju neúčast písomne ospravedlnil podaním z 30.04.2014, v ktorom o.i. poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co7m/10/2013 z 21.11.2013. Namietol procesný postup súdu vo veci tvrdiac, že v danom prípade nie sú splnené podmienky nariadenia na nariadenie ústneho pojednávania a ústne pojednávanie nie je nevyhnutné za zabezpečenie riadneho súdneho procesu,

ale súčasne uviedol, že nemá námietky, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti, t.j. nežiada o odročenie pojednávania z dôvodu jeho neprítomnosti. Žiadal však pre prípad, že by v priebehu pojednávania akýmkoľvek spôsobom došlo k popretiu uplatnenej pohľadávky, aby súd pojednávanie odročil a žalobcu oboznámil s formulovanými námietkami.

V ďalšom podaní zo 06.05.2014 (ako reakcii na výpoveď žalovanej na pojednávaní 05.05.2014) uviedol, že žalovaná vo svojej odpovedi uvádza, že čiastočne uznáva uplatnenú pohľadávku. V tejto časti je uplatnený nárok nesporný a preto je nevyhnutné, aby súd návrhu vyhovel. K otázke zmenkového úroku uviedol, že žalovaná zmenku podpísala dobrovoľne, išlo o prejav jej slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola jej známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaná teda mala vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25 % denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku súhlasila. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22.10.2008 sp. zn. 5Obo 3/2008, rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 22.08.2002 sp. zn. 25Cdo 1839/2000 a na ust. § 17 zákona č. 191/1950 Sb. V okolnostiach námietok žalovanej je potrebné poukázať predovšetkým na nespornosť jeho záväzku za zmenku zaplatiť.

Žalovaná na pojednávaní 05.05.2014 vypovedala, že sa pridrižava toho, čo uviedla v tlačive na odpoveď, ktoré obdržala zo súdu. V čase, kedy brala úver od spoločnosti Pohotovosť, bola vo veľmi zlej finančnej situácii, kedy ostala prakticky úplne aj s manželom bez prostriedkov. Prišla o prácu a požiadala o poberanie predčasného starobného dôchodku. Ešte predtým, ako jej bol priznaný, zobrala tento úver. Tento dôchodok jej bol priznaný vo výške 267,50 eura. Teraz už má starobný dôchodok vo výške 305,- eur. Následne aj jej manžel prekonal dva infarkty. Musela mu vybaviť invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 268,30 eura mesačne. Keď chcela úver od spoločnosti Pohotovosť dostať, musela podpísať zmenku, bez toho by jej tento úver nedali. Ju nikto neinformoval o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy na žalobcu, resp. o tom, že by došlo k postúpeniu práv zo zmenky na žalobcu. Je ochotná veriteľovi vrátiť to, čo si požičala, ale v žiadnom prípade nie je ochotná platiť také vysoké úroky, aké od nej požaduje. Vôbec nerozumie, prečo má žalobcovi vrátiť zmenkovú sumu až vo výške 801,15 eura a ešte aj nejakú zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy. Považuje postup žalobcu za postup, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Vyjadrila ochotu splatiť svoj skutočný dlh, ktorý má zo zmluvy o úvere v 30,- eur mesačných splátkach, ale v žiadnom prípade nie takú vysokú sumu, akú od nej žalobca požaduje. Poukázala tiež na to, čo tunajší súd uviedol v rozhodnutí vydanom v rámci exekúcie, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to že rozhodcovský súd neskúmal neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve, ale priznal oprávnenému aj plnenie v rozpore s dobrými mravmi. Ona tomu pánovi, s ktorým uzatvárala úverovú zmluvu, ukázala doklad o tom, že je nezamestnaná a tiež chcel od nej aj poslednú výplacnú pásku z jej posledného zamestnania. Naposledy robila na polovičný úväzok na Obecnom úrade v Osádke 3 dni v týždni. Je presvedčená, že spoločnosť Pohotovosť tým, že práva zo zmenky postúpila na žalobcu, ju chcela úmyselne poškodiť. Myslí si, že za tým všetkým stoja tí istí ľudia a žalobca dobre vedel, že zmenka bola vystavená v súvislosti s úverovou zmluvou, ktorú uzatvárala ako spotrebiteľ. Určite je tam nejaké personálne prepojenie.

Na pojednávaní 02.06.2014 žalovaná doplnila, že ohľadne toho úveru, ktorý zobrala od spoločnosti Pohotovosť, neprebehlo ani riadne súdne konanie. Bol vydaný len rozhodcovský rozsudok. Ona aj písala rozhodcovskému súdu odvolanie voči rozsudku, ale nič to nepomohlo.

Súd žalobou (návrhom) uplatnený nárok, vychádzajúc z oboznámenia podstatného obsahu listín predložených žalobcom, vyjadrenia a výpovede žalovanej a z listín obsiahnutých v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/303/2012, ako ich obsah vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu z 26.09.2012 č. k. 2Er/303/2012-11, rozsudkom vyhláseným na pojednávaní 02.06.2014 v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/303/2012 zistil, že zmenka, ktorá je pripojená k žalobe, je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza na č. I. 5 spisu sp. zn. 2Er/303/2012 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise je (na č. I. 3) obsiahnutá Zmluva o úvere č. zmluvy 500100422 a č. žiadosti o úver 500100574, uzavretá dňa 13.09.2010 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako veriteľom a žalovanou.

Na rube zmluvy (č. I. 4 spisu 2Er/303/2012) sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne čl. 13 týchto podmienok s názvom „Dohoda o vyplnení zmeniek“ obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.

Exekučným titulom v danej exekučnej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp. zn. SR 04633/11 zo dňa 20.06.2011, ktorý podľa vyznačenej doložky sa mal stať právoplatným 25.07.2011 a vykonateľným 28.07.2011 a ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., sumu 801,15 eura (pozostávajúcu z istiny 608,- eur, poplatku za zasielanie upomienok 20,- eur a trov mediálneho konania 173,15 eura) spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z uvedenej sumy od 26.02.2011 do zaplataenia a zákonným úrokom 6 % ročne z uvedenej sumy od 11.04.2011 do zaplataenia a nahradíť trovy rozhodcovského konania vo výške 259,96 eura. Z výroku a odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský, teda súd priznal uvedený nárok tak, ako to spoločnosť POHOTOVOST' žiadala, na základe neuhradenej zmenky vystavenej žalovanou 13.09.2010 vo forme blankozmenky, v ktorej v čase vystavenia chýbajúce údaje (zmenkovú sumu, dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy) doplnil 04.04.2011 remitent s poukazom na dohodu o vyplňovanom práve, uzavretú pri vystavení zmenky.

Už bolo uvedené, že predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená uznesením tunajšieho súdu z 29.11.2013 č. k. 2Er/303/2012-39, právoplatným 08.01.2014, ktorému predchádzalo uznesenie tunajšieho súdu z 26.09.2012 č. k. 2Er/303/2012-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 22.08.2013 č. k. 3CoE/237/2012-32, ktorým tunajší súd ako súd exekučný rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul je nezákonný, nakoľko priznáva plnenie zákonom nedovolené a v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na to, že rozhodcovský súd absolútne opomenul aplikovanie príslušných kogentných vnútroštátnych a európskych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Tiež posúdil dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej zmluve ako neprijateľnej podmienky, ktorou terajšia žalovaná ako spotrebiteľ nie je viazaná. Za neprijateľnú podmienku exekučný súd považoval aj celú dohodu o zabezpečení úveru zmenkou a predovšetkým dohodu o ľubovoľnom vyplnení zmenkovej sumy vyplývajúcej z pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere s tým, že takéto zabezpečenie úveru spôsobuje celkom zjavne nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože ani z návrhu na začatie rozhodcovského konania, ani z rozhodcovského rozsudku sa nedá zistiť, z čoho vlastne pozostáva žalovaná istina, t.j. čo zahŕňa zmenková suma a požadovanie zmenkového úroku 0,25 % denne nekorešponduje s ustanovením § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Sb. a požadovanie ešte ďalšej sankcie - zákonného úroku vo výške 6 % je v rozpore so zákonom aj s dobrými mravmi. Ide totiž znova o celkom zjavne neprimerane vysoké sumy za nesplnenie záväzku dlžníka - spotrebiteľa. Podľa exekučného súdu nie je možné v spotrebiteľskom práve kumulovať a nabaľovať sankcie a zabezpečenia za to isté porušenie zmluvy zo strany spotrebiteľa tak, že to má za následok platiť ako kompenzáciu tak vysoké sumy oproti sume reálne poskytnutého úveru. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia jednoznačne vyplýva, že exekučný

súd nemal pochybnosť, že záväzok z úveru zabezpečený zmenkou je spotrebiteľským úverom, teda že šlo o záväzok zo spotrebiteľského vzťahu.

Zmenka vystavená žalovanou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (odkazujúceho na hlavný vzťah) a takáto jej funkcia je zrejmá aj z už cit. čl. 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. To, že zmenka má charakter (funkciu) zabezpečovacej zmenky, sa fakticky prejavuje výlučne v okruhu kauzálnych námietok, ktoré môžu dlžníci zo zabezpečovacej zmenky uplatniť v rámci obrany proti povinnosti plniť zo zmenky. Pri zabezpečovacích zmenkách v prípade ich indosamentu spravidla dochádza k zániku námietok, ktoré mohol zmenkový dlžník uplatniť proti pôvodnému majiteľovi zmenky a nový dlžník stráca predovšetkým námietky kauzálne. V prípade, ak nie je zmenka indosovaná po proteste alebo po uplynutí lehoty na podanie protestu, tak nový majiteľ indosovanej zmenky získa abstraktný zmenkový záväzok nezaťažený predchádzajúcimi mimozmenkovými vzťahmi účastníkov.

Predmetná zmluva o úvere je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase jej uzavretia, keďže spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ju uzavierala a plnila z nej v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako je to zrejmé aj z výpisu z obchodného registra na uvedenú spoločnosť na č. l. 9 spisu 2Er/303/2012, z ktorého vyplýva, že do predmetu činnosti danej spoločnosti patrí poskytovanie úverov) a žalovaná ju neuzavierala a neplnila v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže v zmluve je označená údajmi občana a nie podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO), na čom nič nemení to, že v zmluve je krížikom (podľa názoru súdu účelovo) vyznačené jeho poskytnutie na účely „povolania“, keď zo zmluvy nie je vôbec zrejmé, aké povolanie žalovaná mala mať, pričom žalovaná v tomto konaní vypovedala, že v čase bratia úveru bola nezamestnaná, čo dokladovala osobe, ktorá s ňou zmluvu uzatvárala. Uvedená skutočnosť o tom, že hlavnou činnosťou spoločnosti POHOTOVOSTĚ je poskytovanie spotrebiteľských úverov sa napokon stala všeobecne známou minimálne v okruhu subjektov podnikajúcich v oblasti poskytovania úverov alebo subjektov obchodujúcich s pohľadávkami, a to aj vďaka množstvu sporov rátaajúcich sa na tisícky, ktoré táto spoločnosť vedie na všetkých stupňoch súdov. Na túto spotrebiteľskú zmluvu dopadá aj režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), podľa ktorého má takáto zmluva spĺňať obsahové náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 ZoSÚ, ktorých nedostatok v prípade poskytnutia a čerpania úveru (nedostatok náležitostí vyplývajúcich z § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 ZoSÚ má ten následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ). Už bolo uvedené, že tunajší súd v rámci exekučného konania jednoznačne uzavrel, že v konaní vymáhaný záväzok má svoj základ v spotrebiteľskom vzťahu a záväzkovo právny vzťah, ktorý bol medzi oprávneným (spoločnosťou POHOTOVOSTĚ) a povinnou (terajšou žalovanou) založený zmluvou o úvere č. 500100422 z 13.09.2010 posudzoval ako spotrebiteľský úver. Oprávnený nepreukázal, že úver poskytol povinnej na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, čím uvedená zmluva spĺňa charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ZoSÚ.

ZoSÚ v § 17 ods. 1 stanovuje, že ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka (§ 524 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Podľa § 529 ods. 1 OZ námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky, mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 25 ods. 5 ZoSÚ na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v naposledy účinnom znení, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

V danom prípade bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 350,- eur a zmenka bola vyplnená na zmenkovú sumu 801,15 eura, teda aj v prípade, že v čase jej vyplnenia nemal byť ani len sčasti úver splatený, ide o navýšenie o viac ako 228 % z poskytnutej istiny, teda šlo o jej vyplnenie v rozpore so zákonom (cit. ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z.).

Tým, že zmenka bola vyplnená v rozpore s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., ide o neplatnú zmenku, na čom nič nemení to, či o tejto skutočnosti žalobca v čase jej indosácie vedel alebo nevedel, keď dané ustanovenie podľa jeho výslovného znenia dopadá aj na žalobcu, ktorému bola zmenka indosovaná. Už len z tohto dôvodu nie je daný právny základ žalobou uplatneného nároku, nakoľko tento sa opiera o neplatnú zmenku pre jej rozpor so zákonom.

Okrem toho, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., porušila zákonný zákaz o tom, že zabezpečovacia zmenka mala byť vyplnená len na 30 % poskytnutej istiny a takúto vadnú zmenku previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Týmto postupom pôvodný majiteľ zmenky mal snahu eliminovať základný znak zabezpečovacej zmenky a potrieť akúkoľvek spojitost' s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo podľa názoru súdu hlavným dôvodom indosácie zmenky, teda snaha pôvodného majiteľa zmenky (spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) zabrániť skúmaniu predchádzajúceho vzťahu medzi žalovanou ako vystaviteľkou zmenky a pôvodným majiteľom zmenky, aby tak žalobca ako nový majiteľ indosovanej zmenky získal abstraktný zmenkový záväzok nezaťažený predchádzajúcimi mimozmenkovými vzťahmi účastníkov a týmto spôsobom cielene výrazne posilniť postavenie veriteľa voči žalovanej ako dlžníkovi, samozrejme na úkor práve žalovanej ako spotrebiteľa a obrany jej práv.

Žalobca s ohľadom na osobitosti úpravy možnosti vystavenia zmienek v spotrebiteľských vzťahoch v čase, kedy zmenka bola vystavená (o to viac s ohľadom na znenie ustanovenia § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. platiaceho aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky), mal vo vlastnom záujme zisťovať od pôvodného majiteľa zmenky, charakter tejto zmenky, a to či neexistuje nejaká zákonná prekážka brániaca uplatneniu práv z takejto zmenky práve s poukazom na vyššie cit. ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho zvýšená opatrnosť by v tomto smere bola na mieste aj preto, že pôvodným majiteľom zmenky bola mediálne „známa“ spoločnosť POHOTOVOSTĚ. Nakoľko šlo o zabezpečovaciu zmenku, zabezpečujúcu záväzok zo spotrebiteľského úveru, nemôže dôjsť k jeho splneniu zmenkou, na čom opäť nemôže nič zmeniť to, že pôvodný veriteľ ako majiteľ tejto zmenky túto indosoval na žalobcu bez toho, že by súčasne došlo aj k prevodu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, na zabezpečenie ktorého bola vystavená.

Pritom k indosácii zmenky muselo dôjsť po jej vyplnení pôvodným majiteľom zmenky, teda po 01.01.2011, čiže k jej vyplneniu a následnej indosácii došlo v čase účinnosti § 17 ods. 3 a 4 ZoSÚ, ktorý v znení účinnom od 01.01.2011 dokonca zakazoval nielen splnenie dlhu, ale aj zabezpečenie jeho

splnenia zmenkou alebo šekom s tým, že veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením tejto povinnosti veriteľom.

Ak by úmyslom pôvodného majiteľa zmenky nemalo byť s poukazom na § 17 zákona č. 191/1950 Sb. vylúčenie možnosti skúmania vzťahu, v súvislosti s ktorým došlo k vystaveniu zabezpečovacej zmenky, pôvodný majiteľ zmenky by postúpil pohľadávku vyplývajúcu z úverového vzťahu zmluvou o postúpení pohľadávky. To by však znamenalo, že by žalovanej zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi pohľadávky a súd by pri uplatnení pohľadávky mohol preskúmať dôvodnosť pohľadávky aj z pohľadu toho, či zmluva o úvere spĺňa požiadavky ZoSÚ. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala viaceré zákonom požadované náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, napríklad RPMN, úrokovú sadzbu, či priemernú hodnotu RPMN, v dôsledku ktorých chýbajúcich náležitostí je potrebné považovať poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., by tak vzniklo právo len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. Ak sa však previedla len zmenka, citovaný § 17 zákona č. 191/1950 Sb. námietky ohľadne pôvodného vzťahu zásadne vylučuje (okrem prípadu, ak je preukázané, že majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka).

V danom prípade došlo k zneužitiu inštitútu indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom B., L. X. Daniel Paľko, bytom L. X, B. vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. - konateľ právneho zástupcu žalobcu. Je teda zrejmé, že konateľ právneho zástupcu žalobcu nie je vo vzťahu k žalobcovi len jeho právnym zástupcom, ale so žalobcom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) žalobcu. Takisto tým, že právny zástupca žalobcu zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v súdnych a exekučných konaniach, musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorých vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné. Možno sa teda domnievať, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok nad rámec ich dôvodnej výšky, keďže tieto pohľadávky môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (vysokého) príslušenstva, čo je aj prejednávaný prípad. V danej veci bol ako to súd už uviedol žalovanej poskytnutý úver len 350,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť s poplatkom 258,- eur, teda spolu sa zaviazala zaplatiť 608,- eur, avšak keďže ide o úver bezúročný, mala vrátiť len uvedených 350,- eur. Naproti tomu v rozpore so zákonom pôvodný majiteľ zmenky, ktorá mala (mohla) mať len zabezpečovací charakter, túto vyplnil v rozpore so zákonom až na sumu 801,15 eura. Súd poukazuje aj na výšku v zmenke uvedeného zmenkového úroku - 0,25 % denne (prítom v predmetnej zmluve o úvere a ani vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru súd nenašiel ustanovenie, ktoré by obsahovalo „dojednanie“ o takomto vysokom úroku), čo predstavuje 91,25 % ročne. Takýto vysoký úrok v spotrebiteľských vzťahoch nemožno označiť inak ako za úrok úžernícky a takto uplatnený nárok nemôže požívať právnu ochranu. Podľa pôvodného znenia ZoSÚ v znení účinnom do 31.12.2007, kedy právna úprava ešte umožňovala splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom, mal v takomto prípade veriteľ záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinnosť počínať si tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ tým, že v čase, kedy už bolo možné vystaviť zmenku len na zabezpečenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zabezpečovaciu zmenku), túto zmenku indosovala bez prevodu samotnej pohľadávky, ktorú zabezpečovala, cielene konala tak, aby žalovanej jej práva, vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmarila alebo aspoň ich uplatňovanie (obranu) výrazne sťažila.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím, tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 OZ a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 OZ a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Súd vyššie uvedené skutočnosti skúmal s ohľadom aj na námietky žalovanej vznesené či už písomne a následne v širšom rozsahu uvádzané v jej výpovedi na pojednávaní, nehovoriac o tom, že žalovaná tiež uviedla, že ak chcela dostať úver od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, musela podpísať zmenku, lebo inak by jej úver nedali. Prítom súd už z výsledkov lustrácie spisov prevedenej v úvodnom štádiu tohto konania získal informácie, ktoré preukazujú, že predmetná zmenka mala charakter zabezpečovacej zmenky zo spotrebiteľského vzťahu, v ktorom ako spotrebiteľ vystupovala žalovaná. Práve v súvislosti s povinnosťou súdu poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ako slabšej strane vyplývajúcej z noriem spotrebiteľského práva vykladaných v súlade s komunitárnym právom, bolo povinnosťou súdu, o to viac ak na konkrétne nedostatky a podozrenia poukazovala aj samotná žalovaná, poskytnúť jej ochranu. Je potrebné poukázať, že ochrana spotrebiteľa sa postupom času stále zvyrazňuje a prehĺbuje stanovením aj toho, čo súd musí skúmať v spotrebiteľských vzťahoch aj bez návrhu, čo možno demonštrovať, napr. aj poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014.

Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offo právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke majúcej základ v spotrebiteľskej zmluve dostane zhmotnenia v podobe zmenky, mal by byť z tejto ochrany vylúčený vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona, ktorý sa stal súčasťou nášho právneho poriadku v dodnes nezmenenej podobe niekoľko desaťročí predtým ako sa vyvinulo do dnešnej podoby spotrebiteľské právo. Normy spotrebiteľského práva, napr. už v cit. ustanovení § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. (ktoré ustanovenie v čase jeho účinnosti bolo nepochybne novšie ako právna norma rovnakej právnej sily - zákon č. 191/1950 Sb. a teda aj ako jeho § 17), regulujú možnosť používania zmieniek v spotrebiteľských vzťahoch a postupom vývoja oproti stavu existujúcemu v čase vystavenia predmetnej zmenky, kedy pripúšťali možnosť vystavenia len zabezpečovacej zmenky (a ešte predtým podľa znenia zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 31.12.2007 ako to už bolo uvedené vyššie dokonca bolo možné použiť spotrebiteľom na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek s tým, že veriteľ si musí počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a ak túto povinnosť veriteľ poruší, zodpovedá za škodu týmto spôsobenú - § 4 ods. 7 a 8 uvedeného zákona), s účinnosťou od 01.01.2011 (§ 17 ods. 3 a 4 ZoSÚ) už zakazujú zabezpečenie spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom. Na základe uvedených skutočností je preto v prípade ako je tento, kedy zmenka bola vystavená práve v súvislosti so zabezpečením záväzku zo spotrebiteľského úveru, bez ohľadu, či o tejto skutočnosti žalobca vedel alebo nie, potrebné aplikovať pri strete zákonných ustanovení zákona zmenkového a šekového s ustanoveniami ZoSÚ, špeciálne ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. účinné (s poukazom na prechodné ustanovenie § 25 ods. 5 ZoSÚ) aj v čase uzavretia zmluvy úvere, v rozpore s ktorým bola daná zabezpečovacia zmenka vyplnená a žalobcom použitá. Súd poukazuje aj na písomné pripomienky Európskej komisie vo veci C-558/13, ktorej predmetom bol návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný Krajským súdom v Prešove v obdobnej veci žalobcu, len proti inému žalovanému, kde ohľadne výkladu čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS a čl. 4 smernice Rady 87/102 EHS, Európska komisia o.i. uviedla, že ak pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky vnútroštátny súd vôbec nemá možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, ide o drastické zníženie právnej ochrany prináležiackej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. V takomto právnom režime je totiž nemožné alebo minimálne neprimerane ťažké, aby sa spotrebiteľ domohol ochrany svojich práv. Podľa jej návrhu pre Súdny dvor ES čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS a čl. 4, 9 a 14 smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Aj na základe posledne uvedeného je tunajší súd toho názoru, že jeho postup, keď v danom prípade pristúpil k skúmaniu kauzy právneho vzťahu, v ktorom má pôvod žalovaná zmenka ako zabezpečovacia zmenka, je súladný s vyššie citovanými smernicami, vyvodzujúci zodpovedajúce konzekvencie z postupu pôvodného majiteľa zmenky, ktorý naviac žalovaný zmenku vyplnil v rozpore so zákonom a žalobcu, ktorý si na základe takejto zmenky, ktorú súd vyhodnotil ako absolútne neplatnú, uplatnil žalovaný nárok.

Súd prítom s ohľadom na vyššie naznačené personálne prepojenie, a to kto bol pôvodným majiteľom zmenky (vdďaka aj množstvu súdnych sporov a mediálnej prezentácii činnosti spoločnosti POHOTOVOSTĚ zrejme najznámejší subjekt poskytujúci úvery nebankovým spôsobom), v kontexte aj s tým, že otázku používania a vyplňovania zmieniek v spotrebiteľských vzťahoch regulujú a aj v čase

vystavenia, následného vyplnenia a ešte neskoršieho indosovania predmetnej zmenky regulovali (aj) normy zamerané na ochranu spotrebiteľa, je presvedčený, že žalobca vedel, resp. minimálne mal a mohol vedieť pri zachovaní aspoň základnej miery opatrnosti, že pri nadobúdaní zmenky od jej pôvodného majiteľa konal na škodu žalovanej ako dlžníčky, keďže s vysokou mierou pravdepodobnosti by mohlo ísť práve o zabezpečovaciu zmenku zabezpečujúcou nároky veriteľa zo spotrebiteľského úveru, na základe čoho mohol a mal si túto skutočnosť preveriť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (neplatnosť zmenky) potom súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak ako plne úspešnému účastníkovi prináležal nárok na náhradu vzniknutých trov podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila s odôvodnením, že jej v súvislosti s týmto konaním nijaké nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, § 204 ods. 1 O. s. p. v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).